

Решение
Именем Российской Федерации

07 декабря 2011 года Замоскворецкий районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи Москаленко Л.Б., при секретаре Долотной Г.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2- 8869/2011 по иску к ОАО СК «РОСНО» о возмещении ущерба, причиненного ДТП, расходов по проведению оценки ущерба, расходов по дефектовке автомобиля, расходов по направлению телеграмм, расходов по оплате услуг представителя, и оплаченной государственной пошлиной

установил:

обратилась в суд с иском к ОАО СК «РОСНО» о возмещении ущерба, причиненного ДТП, расходов по проведению оценки ущерба, расходов по дефектовке автомобиля, расходов по направлению телеграмм, расходов по оплате услуг представителя, и оплаченной государственной пошлины в обоснование заявленных требований, указав следующие обстоятельства: 19 июля 2011 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля принадлежащего истцу на праве собственности и автомашиной ВАЗ 21099 г.в. Р 815 ТН 199 под управлением Сафарова З.

В результате нарушения водителем Сафаровым З. требований п. 9.10 ПДД РФ автомобиль истца, получил механические повреждения.

Риск гражданской ответственности лица, истца на момент ДТП был застрахован ОАО СК «РОСНО» по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Истец обратился в ОАО СК «РОСНО» с заявлением о выплате страхового возмещения в результате ДТП.

ОАО СК «РОСНО» произвело истцу выплату страхового возмещения в размере 19821 руб 15 коп

Поскольку сумма страхового возмещения была явно занижена, истец обратился в независимую экспертную организацию ООО "Лаборатория Экспертных Исследований" согласно экспертному заключению которого стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля с учетом износа составила 99331 руб 24 коп.,

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец уточнил исковые требования просил суд взыскать с ОАО СК «РОСНО» в счет возмещения ущерба, причиненного ДТП- 96737 руб 67 коп., с учетом УТС, в счет расходов по проведению оценки ущерба 8500 руб, а в счет расходов по проведению дефектовки автомобиля 2600 руб в счет расходов по направлению телеграмм 400 руб в счет расходов по оплате услуг представителя 20000 руб, в счет возврата оплаченной государственной пошлины 3470 руб 00 коп.

В судебное заседание истец Романов В.А. не явился, извещен судом надлежащим образом, уполномочив участвовать в судебном заседании своего представителя по доверенности Кузнецова А.В.

Представитель истца Кузнецов в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика ОАО СК «РОСНО» Томашевская Е.А. явилась, исковые требования не признала, указала, что страховая компания исполнила перед истцом свои обязательства, выплатив ему страховое возмещение.

Суд, заслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование

транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии со ст.931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Согласно п. 63, 64 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 № 263, размер страховой выплаты в случае причинения вреда имуществу потерпевшего определяется в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая (восстановительных расходов). При определении размера восстановительных расходов учитывается износ частей, узлов, агрегатов и деталей, используемых при восстановительных работах. В расходы по восстановлению поврежденного имущества включаются: расходы на материалы и запасные части, необходимые для ремонта (восстановления); расходы на оплату работ по ремонту.

В силу п. «в» ст. 7 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - ФЗ «Об ОСАГО») страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей, причиненного имуществу нескольких потерпевших - не более 160 тысяч рублей.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела: 19 июля 2011 года в 17 часов 20 мин на ул. Садовая Кудринская д.3 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля БМВ 5231 г.в. С 583 ВВ 197 принадлежащего истцу на праве собственности и автомашиной ВАЗ 21099 г.в. Р 815 ТН 199 под управлением Сафарова З. (л.д. 26)

В результате нарушения водителем Сафаровым З. требований п. 9.10 ПДД РФ автомобиль истца, получил механические повреждения. (л.д.57)

Риск гражданской ответственности лица, истца на момент ДТП был застрахован ОАО СК «РОСНО» по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (л.д.56)

Истец обратился в ОАО СК «РОСНО» с заявлением о выплате страхового возмещения в результате ДТП.

ОАО СК «РОСНО» произвело истцу выплату страхового возмещения в размере 19821 руб 15 коп

Поскольку сумма страхового возмещения была явно занижена, истец обратился в независимую экспертную организацию ООО "Лаборатория Экспертных Исследований" согласно экспертному заключению которого стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля с учетом износа составила 99331 руб 24 коп., (л.д. 6-22)

Истцом также была проведена работы по снятию и установке заднего бампера с разборкой и сборкой (л.д.38)

Поскольку по экспертным заключениям, представленным стороной истца и ответчика, стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства существенно различается, для правильного и всестороннего рассмотрения дела, определением суда от 14.11. 2011 была назначена автотехническая экспертиза для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля.

с учетом износа, а связи с полученными повреждениями в результате ДТП, произошедшего 19.07. 2011г. (л.д. 106-107).

Согласно заключения экспертизы, проведенной по определению суда Межрегионального центра экспертизы стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составила 99271 руб 69 коп (л.д. 112-126).

Данное заключение не вызывает у суда каких-либо сомнений, ничем не опровержено. Эксперт, проводивший судебную экспертизу, имеет соответствующую квалификацию и стаж работы, предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного экспертного заключения. В связи с чем, при определении размера страхового возмещения, суд исходит из заключения экспертизы, проведенной по определению суда.

В связи с этим суд полагает возможным взыскать с ОАО СК «РОСНО» в пользу истца недоплаченное страховое возмещение в виде разницы между произведенной выплатой и расходами, необходимыми для восстановления поврежденного транспортного средства, с учетом износа в размере 79450 руб 54 коп (99271 руб 69 коп - 19821руб 15 коп).

Суд не находит оснований для взыскания с ответчика ОАО СК «Росно» утраты товарной стоимости автомобиля истца с учетом заключения ООО «Лаборатория экспертных исследований», так как Законом «Об ОСАГО» размер страховых выплат в случае повреждения имущества определяется в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая. Утрата товарной стоимости, относится к реальному ущербу и не относится к расходам для приведения имущества в доаварийное состояние, т.е. к восстановительным расходам. Таким образом, утрата товарной стоимости, являющаяся убытками истца, в состав страховых выплат не включается. Кроме того истцом не доказано, что после восстановления автомашины в первоначальное состояние будет иметь место снижение стоимости автомобиля истца ухудшится его внешний вид, а также ухудшится его эксплуатационные качества, с учетом того, что расчет УТС представленный истцом произведен до ремонта автомашины, что носит только предположительный характер об утрате товарной стоимости.

Кроме того, в соответствии п. 60 и п. 63 Правил ОСАГО в пределах страховой суммы в случае повреждения имущества возмещению подлежат расходы, необходимые для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая (восстановительных расходов), УТС не относится к восстановительным расходам, правовые основания для взыскания УТС со страховой компании отсутствуют.

Отказывая во взыскании УТС, суд также отказывает во взыскании расходов по проведению экспертизы в размере 3000 руб.

Поскольку суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований, на основании ст. 94, 98 ГПК РФ с ОАО СК «РОСНО» в пользу истца подлежат взысканию расходы по проведению независимой экспертизы в размере 5500 руб., (л.д. 14, 17) в счет расходов по направлению телеграмм в размере 400 руб (л.д. 34-35). Данные расходы суд считает необходимыми и относящимися к рассматриваемому делу.

При этом суд отказывает во взыскании расходов по проведению работ по снятию и установке заднего бампера с разборкой и сборкой в размере 2600 руб, поскольку истцом

не представлено доказательств того обстоятельства, что они были необходимы для определения внутренних повреждений автомобиля при проведении экспертизы истцом с учетом того обстоятельства что в заказ наряде данные работы отнесены к текущему ремонту а данная позиция как ремонт учтена в экспертизе.

В силу ст.100 ГПК РФ с ОАО СК «РОСНО» в пользу истца надлежит взыскать расходы за услуги помощи представителя, подтвержденные надлежащим образом (л.д.99) с учетом всех обстоятельств данного дела, требований разумности и справедливости, суд взыскивает указанные расходы в размере 7000 руб.

Также суд взыскивает с ОАО СК «РОСНО» в пользу истца в счет возврата госпошлины в размере 2748 руб 51 коп, пропорционально удовлетворенным требованиям. Суд также взыскивает с ОАО СК " Росно в пользу Межрегионального Центра экспертизы расходы по проведению судебной экспертизы 22000 рублей

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Решил:

Исковые требования к ОАО СК «РОСНО» о возмещении ущерба, причиненного ДТП, расходов по проведению оценки ущерба, расходов по дефектовке автомобиля, расходов по направлению телеграмм, расходов по оплате услуг представителя, и оплаченной государственной пошлины удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО СК « Росно» в пользу истца возмещения ущерба, причиненного ДТП 79450 руб 54 коп, в счет расходов по проведению оценки ущерба 5500 руб, в счет расходов за телеграфное извещение 400 руб в счет расходов на представительские услуги 7000 руб в счет расходов по оплате гос пошлины 2748 руб 51 коп.

В остальной части исковых требований отказать. Взыскать с ОАО СК « Росно» в пользу истца в пользу Межрегионального Центра экспертизы расходы по проведению судебной экспертизы 22000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней.

Судья:

