

РЕШЕНИЕ
ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 ноября 2011 года [REDACTED] районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи [REDACTED] при секретаре Савельевой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к ООО «[REDACTED]» о защите прав потребителей

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с указанным иском. Свои требования обосновывает тем, что 30.04.2011г. между истцом и ООО [REDACTED] был заключен договор купли-продажи транспортного средства № 30/04/11-1. По данному договору истцом был приобретен автомобиль Опель Зафира стоимостью 540000 руб. В течение первого месяца эксплуатации транспортного средства были обнаружены недостатки. 02.05.2011г. при заправке автомобиля было обнаружен недостаток, а именно не открывался лючок бензобака. Истец обратился в ООО «Дженсер сервис С10». Также в ходе эксплуатации автомобиля был выявлен другой недостаток в виде ошибки ABS и невозможности включения ручного режима коробки передач. В ходе диагностики, проведенной ООО «Дженсер сервис С10» были обнаружены недостатки автомобиля: сломан моторчик лючка бензобака, рекомендована замена передней ступицы. Обнаружить причины поломки КПП обнаружить с помощью Tech2 не смогли. 02.05.2011г. истцом были заказаны подлежащие замене детали, стоимость которых составила 6954 руб. 08 коп. Также истцом были понесены расходы по диагностике КПП и снятия моторчика бензобака в размере 2160 руб. Также в сервисном центре были замечен другой недостаток: чрезмерный износ передних тормозных дисков и колодок, делающих невозможным безопасную эксплуатацию автомобиля. Стоимость колодок составила 1726 руб. 98 коп., стоимость дисков 2296 руб., стоимость их замены 1500 руб. При замене тормозных колодок был обнаружен недостаток в виде вылетевшего поршня тормозного суппорта. Стоимость ремонта составила 600 руб. Общая сумма, связанная с устранением недостатков составила 14637 руб. 06 коп. 20.05.2011г. при поездке на дачу раздался сильный скрежет из подкапотного пространства, истец прекратил дальнейшее движение. 21.05.2011г. автомобиль на эвакуаторе был доставлен в техцентр «Опель Сити» для диагностики неисправности. В ходе дефектовки была обнаружена неисправность КПП, а также повреждения вторичного вала, шестерни четвертой передачи и чрезмерный износ вилок включения первой и второй передач. Поскольку у КПП был поврежден корпус, а разбитый подшипник не подлежал замене, было рекомендовано заменить узел КПП в сборе. Стоимость приобретенного КПП составило 28000 руб. Стоимость работ по замене КПП составила 9433 руб. Общая сумма затрат на устранение указанного недостатка составила 37433 руб. Расходы по эвакуации автомобиля составили 2400 руб. 08.06.2011г. была организована экспертиза для проверки качества купленного автомобиля и обнаружения наличия других недостатков. В ходе проведения экспертизы был установлен факт корректировки показаний одометра автомобиля. Фактический пробег автомобиля 133910 км был заменен на 64383 км. Согласно отчету ООО «ГЭИ» № 108/А-11 стоимость автомобиля Опель Зафира с показаниями пробега 64383 км составляет 533688 руб., а с показаниями пробега 133910 км стоимость составляет 415720 руб. Расходы по проведению экспертизы составили 30000 руб. 27.05.2011г., 10.06.2011г., 15.08.2011г. ответчику были направлены претензии об устранении недостатков, возмещении расходов по устранению недостатков и возмещении убытков, с требованием соразмерно уменьшения покупной цены, но в удовлетворении заявленных требований было отказано. Просит взыскать с ответчика

расходы по устранению недостатков автомобиля в размере 52670 руб., расходы по эвакуации автомобиля 2400 руб., уменьшение покупной цены в размере 117968 руб., неустойку в размере 453600 руб., компенсацию морального вреда в размере 50000 руб., расходы по проведению экспертизы в размере 30000 руб., расходы за юридические услуги в размере 10000 руб.

Истец в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика возражал против заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Суд, выслушав стороны, свидетеля, исследовав материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей". Продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно ст. 7 Закона, Потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Согласно ст. 8 Закона, Потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах).

Согласно ст. 10 Закона, Изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации. Если приобретаемый потребителем товар был в употреблении или в нем устранялся недостаток (недостатки), потребителю должна быть предоставлена информация об этом.

Согласно ст. 12 Закона, Продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации. При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги).

Согласно ст. 18 Закона, Потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

Согласно ст. 22 Закона, Требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а

также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ст. 22 Закона, За нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

Согласно Постановления Правительства РФ от 06.06.1998 N 569 "Об утверждении Правил комиссионной торговли непродовольственными товарами". По соглашению между комиссионером и комитентом на комиссию принимаются новые и бывшие в употреблении непродовольственные товары. Прием товаров на комиссию оформляется путем составления документа (договор комиссии, квитанция, накладная и другие виды), подписываемого комиссионером и комитентом, в котором должны содержаться следующие сведения: номер документа, дата его составления; наименование и реквизиты сторон (адрес, расчетный счет, телефон комиссионера, паспортные данные или данные иного документа, удостоверяющего личность комитента); наименование товара; степень износа и недостатки бывшего в употреблении товара; цена товара; размер и порядок уплаты комиссионного вознаграждения; условия принятия товара на комиссию; порядок проведения и размер оценки товара; сроки реализации товара до и после его оценки; условия и порядок возврата комитенту не проданного комиссионером товара; условия и порядок расчетов между комиссионером и комитентом; размер оплаты расходов комиссионера по хранению товара, принятого на комиссию, если по соглашению сторон эти расходы подлежат возмещению. Вид документа устанавливается комиссионером самостоятельно. В документ, которым оформляется прием товаров на комиссию, по соглашению сторон могут быть включены дополнительные условия, не ущемляющие права комитента. В перечне товаров, принятых на комиссию, и товарном ярлыке указываются сведения, характеризующие состояние товара (новый, бывший в употреблении, степень износа, основные товарные признаки, недостатки товара). В отношении принятых на комиссию транспортных средств в эти сведения включаются идентификационный номер, марка, модель транспортного средства, наименование (тип), год выпуска, номера двигателя, шасси (рамы), кузова (прицепа), регистрационного знака "транспорт", цвет кузова (кабины), пробег по данным спидометра, серия и номер паспорта транспортного средства, а в отношении транспортного средства, ввезенного на территорию Российской Федерации, также указывается номер и дата документа, подтверждающего его таможенное оформление в соответствии с законодательством Российской Федерации. Перечень товаров, принятых на комиссию, и товарный ярлык подписываются комиссионером и комитентом. Покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены комиссионером, вправе по своему выбору потребовать: соразмерного уменьшения покупной цены. Требования об устранении

недостатков или о замене товара, указанные в абзацах втором и пятом настоящего пункта, могут быть предъявлены покупателем, если иное не вытекает из характера товара или существа обязательства.

Согласно Постановления Правительства РФ от 19.01.1998 N 55 "Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации", Продавец обязан своевременно в наглядной и доступной форме довести до сведения покупателя необходимую и достоверную информацию о товарах и их изготовителях, обеспечивающую возможность правильного выбора товаров. Если приобретаемый покупателем товар был в употреблении или в нем устранялся недостаток (недостатки), покупателю должна быть предоставлена информация об этом. Об имеющихся в товаре недостатках продавец должен предупредить покупателя не только в устной, но и в письменной форме (на ярлыке товара, товарном чеке или иным способом). Покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены. При этом покупатель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Сроки удовлетворения продавцом требований покупателя, а также ответственность за нарушение этих сроков определяются в соответствии с Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей". Автомобили, мотоциклы и другие виды мототехники, прицепы и номерные агрегаты к ним должны пройти предпродажную подготовку, виды и объемы которой определяются изготовителями продукции. В сервисной книжке на товар или ином заменяющем ее документе продавец обязан сделать отметку о проведении такой подготовки. При передаче товара покупателю одновременно передаются установленные изготовителем комплект принадлежностей и документы, в том числе сервисная книжка или иной заменяющий ее документ, а также документ, удостоверяющий право собственности на транспортное средство или номерной агрегат, для их государственной регистрации в установленном законодательством Российской Федерации порядке. Лицо, осуществляющее продажу, при передаче товара проверяет в присутствии покупателя качество выполненных работ по предпродажной подготовке товара, а также его комплектность.

Автомобили, мотоциклы и другие виды мототехники, прицепы и номерные агрегаты к ним должны пройти обязательную предпродажную подготовку. Это установлено п. 57 Основных правил продажи отдельных видов товаров длительного пользования, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 19 января 1998 г. N 55. Обязательная предпродажная подготовка - это комплекс работ, который должна провести торговая организация при продаже автотранспортного средства для подготовки его к продаже и эксплуатации. Лицо, осуществляющее продажу, при передаче товара проверяет в присутствии покупателя качество выполненных работ по предпродажной подготовке товара, а также его комплектность (п. 60 Основных правил продажи отдельных видов товаров длительного пользования). Выполнение обязательной предпродажной подготовки осуществляется в соответствии с Отраслевым стандартом "Подготовка предпродажная легковых автомобилей" ОСТ 37.001.082-92. Об этом говорится в п. 2.12.1 Положения о техническом обслуживании и ремонте автотранспортных средств, принадлежащих гражданам (легковые и грузовые автомобили, автобусы, мини-трактора) (РД 37.009.026-92), утвержденного Приказом Минпрома России от 1 ноября 1992 г. N 43. Виды и объемы обязательной

-3

предпродажной подготовки определяют изготовители авто транспортных средств и указывают их в сервисной книжке. Если работы выполняются собственными силами, то факт проведения предпродажной подготовки может подтверждаться актом, форму которого организация разрабатывает самостоятельно (см. пример). На основании перечня работ и установленных нормо-часов по этим видам работ организация составляет смету расходов по предпродажной подготовке автомобилей. В сервисной книжке на товар или ином заменяющем ее документе продавец обязан сделать отметку о проведении такой подготовки. В частности, свою фамилию и должность указывает лицо, которое отвечает за проведение предпродажной подготовки, а также проставляется печать организации, которая провела указанные работы.

В судебном заседании установлено, что 30.04.2011г. между ООО [REDACTED] и [REDACTED] был заключен договор купли-продажи № 30/40/П-1. Согласно данного договора, истец приобрел у ответчика автомобиль Опель Зафира 2007 года выпуска стоимостью 540000 руб.

02.05.2011г. истец обратился в ООО «Дженсер сервис с10» в связи с тем, что не открывается лючок бензобака; коробка не ставится в ручной режим. В ходе диагностики, проведенной ООО «Дженсер сервис с10» были обнаружены недостатки автомобиля: сломан моторчик лючка бензобака, рекомендована замена передней ступицы. 02.05.2011г. истцом были заказаны подлежащие замене детали, стоимость которых составила 6954 руб. 08 коп. Также истцом были понесены расходы по диагностике КПП и снятия моторчика бензобака в размере 2160 руб. Также в сервисном центре были замечен другой недостаток: чрезмерный износ передних тормозных дисков и колодок. Стоимость колодок составила 1726 руб. 98 коп., стоимость дисков 2296 руб., стоимость их замены 1500 руб. При замене тормозных колодок был обнаружен недостаток в виде вылетевшего поршня тормозного суппорта. Стоимость ремонта составила 600 руб. Общая сумма, связанная с устранением недостатков составила 14637 руб. 06 коп., что подтверждается платежными документами. В заказ-накладной от 02.05.2011г. пробег автомобиля истца указан как 62671 км.

20.05.2011г. при поездке на дачу раздался сильный скрежет из подкапотного пространства, истец прекратил дальнейшее движение. 21.05.2011г. автомобиль на эвакуаторе был доставлен в техцентр «Опель Сити» для диагностики неисправности. Расходы по эвакуации автомашины истца составили 2400 руб., что подтверждается купоном № 000853 от 21.05.2011г.

Согласно заказ-наряду, пробег автомобиля истца указан 64383 км. стоимость ремонта составила 13829 руб., что подтверждено документально. 07.06.2011г. истец приобрел коробку передач (в сборе) от автомобиля Опель Зафира стоимостью 28000 руб., что подтверждено платежными документами. Общая сумма затрат на устранение указанного недостатка составила 37433 руб.

24.05.2011г. в адрес ответчика истцом была направлена претензия о возмещении понесенных расходов. Данная претензия была принята ответчиком 27.05.2011г. В удовлетворении претензии истцу было отказано.

10.06.2011г. истец в адрес ответчика направил претензию о расторжении договора купли-продажи, возврате денежных средств, возмещении убытков. В удовлетворении претензии истцу было отказано.

02.08.2011г. истцом в адрес ответчика была направлена претензия об уменьшении покупной цены автомобиля и возмещения понесенных убытков.

Согласно заключению специалиста № 107/А-11 ООО «Лаборатория Экспертных Исследований» в области исследования технического состояния транспортного средства Опель Зафира, принадлежащего истцу, общее техническое состояние транспортного средства оценивается как неисправное, по причине состояния транспортного средства, при котором параметр не соответствует техническому

условию предельно допустимому износу передних тормозных дисков установленных заводом изготовителем; износ ширины передних тормозных дисков составляет 19,9 мм по сравнению с предельно допустимым минимальным значением линейного размера толщины тормозного диска 22 мм установленного заводом изготовителем и характеризуется ненормальным износом; величина пробега транспортного средства Опель Зафира не может трактоваться однозначно по причине установленного факта различных значений величины пробега транспортного средства по одометру (данные РС - 64383 км) и информацией записанной в базе данных модуля управления двигателя (данные ЕСМ- 133910 км); поломка коробки передач транспортного средства Опель Зафира вызвана следствием разрушения деталей по причине эксплуатации транспортного средства с недостаточным уровнем масла или с несвоевременной заменой масла в коробке передач. Доказательств обратного суду не представлено.

Согласно заключению специалиста № 107/А-11 ООО «Лаборатория Экспертных Исследований» об оценке рыночной стоимости автомобиля Опель Зафира, при значении пробега объекта оценки 64383 км стоимость с учетом НДС составляет 533688 руб.; при значении пробега объекта оценки 133910 км с учетом НДС - 415720 руб. Доказательств обратного суду не представлено.

Стоимость экспертизы составила 30000 руб., что подтверждено платежными документами.

Свидетель [REDACTED] жена истца показала, что она с мужем искала несколько месяцев автомашину Опель с пробегом 80000 руб. в салоне. В салоне их уверили, что при продаже машины проверяют. Машина прошла вовремя техосмотр, что подтверждено сервисной книжкой, но сервисную книжку им не передали. После покупки с машиной начались проблемы, стали проявляться недостатки. В сервисе им сказали, что КПП уже ремонтировалось и ремонту не подлежит, а также, что машина техосмотр не проходила, показания пробега скручены. Они приобретали бывшее в употреблении КПП в Польше.

Согласно ст. 56 ГПК РФ. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суду не представлено доказательств того, что ответчиком была проведена предпродажная подготовка автомобиля, что был составлен акт предпродажной подготовки автомобиля истца с указанием имеющихся недостатков, что указанные недостатки были отражены в сервисной книжке, и она была передана истцу, что истец был ознакомлен с недостатками автомобиля. Также суду не представлено доказательств того, что истцу был продан автомобиль с правильными показаниями одометра пробега автомобиля.

Довод представителя ответчика, что истец сам мог изменить показания одометра, опровергаются представленными документами. Так ответчиком были представлены заказ-наряды ремонта транспортного средства до его продажи. На 07.07.2011г. пробег автомобиля в заказ-наряде указан 132556 руб. Согласно заказ-накладной от 02.05.2011г., представленной истцом пробег автомобиля составляет 62671 км. Автомобиль был продан истцу за 540000 руб., т.е. как с пробегом 64383 км, что подтверждается отчетом о рыночной стоимости автомобиля Опель Зафира. Данный отчет не оспорен и ничем не опровергнут.

Поскольку истец не был информирован о недостатках, проданного его автомобиля, то требования истца о возмещение понесенных расходов по ремонту автомобиля в размере 52670 руб., расходов по эвакуации автомобиля в размере 2400 руб., расходов по проведению экспертизы в размере 30000 руб., уменьшение покупной цены в размере 117968 руб., а также неустойка за неисполнение в добровольном порядке

претензии истца с учетом ст. 333 ГК РФ в размере 117968 руб. подлежат удовлетворению.

Суд не может согласиться с доводом ответчика, что он в соответствии с договором купли-продажи не несет ответственность за техническое состояние проданного автомобиля Опель Зафира, поскольку это противоречит действующему законодательству.

Согласно ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей". Условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

В силу закона п. 1.5 Договора купли-продажи от 30.04.2011г. является ничтожным, т.к. противоречит Закону «О защите прав потребителей».

Согласно ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей". Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Суд, с учетом обстоятельств дела, разумности и справедливости, находит, возможным взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 10000 руб.

Согласно ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по составлению искового заявления в размере 10000 руб., что подтверждено документально.

Всего с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма в размере 341006 руб. (52670+2400+30000+10000+117968+117968+10000)

Согласно ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей". Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором. При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С ответчика в доход государства подлежит взысканию штраф в размере 170503 руб. (341006 : 2).

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина в размере 6610 руб. 06 коп.


На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:




Взыскать с ООО «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] 341006 руб.

В остальной части иска отказать.
Взыскать с ООО « [REDACTED] » штраф в доход государства в размере 170503 руб.
Взыскать с ООО « [REDACTED] » госпошлину в доход государства в размере 6610 руб. 06 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней со дня изготовления в окончательной форме.

Судья: 

ТОЛСТАЯ ВЕРНА	
Судья	
Секретарь	
Судья	12 01 2012
Секретарь	

доп. и пронумеровано	
да	
Судья	
Секретарь	
лист	12