

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

29 марта 2012 года

г. Москва

Суд в составе председательствующего: мирового судьи судебного участка № 205 района Крылатское г. Москвы Ивановой Л.Е.,
при секретаре Новокщёновой Е.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело
по иску _____ к СООАО «ВСК» о взыскании страхового возмещения,

установил:

Истец обратился к мировому судье с иском к ответчику о взыскании страхового возмещения, мотивируя свои требования тем, что 31.03.2011г. у дома № 11 по ул. Садовая, в г. Королеве Московской обл., по вине водителя Ефимова Ю.Н., управлявшего автомобилем «ВАЗ 21053» гос. рег. знак У 561 АХ 99 произошло дорожно-транспортное происшествие, гражданская ответственность которого застрахована в СООАО «ВСК» по полису ОСАГО ВВВ № 0556613418.

В результате ДТП автомобилю истицы _____ гос. рег. знак _____ были причинены существенные механические повреждения, истица обратилась к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, при этом ответчику были переданы все необходимые документы.

Страховая компания произвела осмотр и оценку поврежденного ТС истца в ООО «РАНЭ», на основании заключения которого ответчиком СООАО «ВСК» было выплачено в качестве страхового возмещения – 39892 руб. 44 коп.

Истец с данной выплатой не согласился и обратился в ООО «Инвест Консалтинг» за определением стоимости восстановительного ремонта и утратой товарной стоимости ТС, согласно отчета ООО «Инвест Консалтинг» стоимость восстановительного ремонта ТС истца с учетом износа составила 80891 руб. 94 коп., утрата товарной стоимости составляет - 8601 руб. 27 коп.

В связи с чем истец обратился в суд и просит взыскать с ответчика сумму страхового возмещения в размере 48493 руб. 71 коп., расходы, связанные с оценкой ущерба в размере 6000 руб., расходы по оплате услуг по нотариальному удостоверению доверенности на представителя в размере 900 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 22000 руб., а также уплаченную государственную пошлину в размере 1835 руб.

Представитель истца по доверенности Кузнецов Н.В. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика СООАО «ВСК» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте слушания дела надлежащим образом извещен (л.д.135), ранее представил возражения в тексте которых содержится заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя СООАО «ВСК» (л.д. 52), ответчик просит в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме, указывая на то, что компания свои обязательства выполнила в полном объеме, считает, что сумма утраты товарной стоимости не подлежит взысканию поскольку не относится к восстановительным расходам, также просит суд снизить по ст. 100 ГПК РФ размер расходов на юридические услуги (л.д.40-41),

В соответствии с ч. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Судом было принято во внимание, что не рассмотрение в течение длительного периода времени настоящего гражданского дела по причине неявки в судебное заседание ответчика будет нарушать право истца на рассмотрение предъявленного им иска в установленный законом срок, гарантированное ст. 6 Конвенции от 04.11.1950г. «О защите прав человека и основных свобод».

Мировой судья, выслушав представителя истца, изучив письменные материалы дела, приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению, при этом суд исходит из следующего.

В соответствии с п. 3 ст. 1079 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

На основании п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 14.1 Федерального Закона (введена Федеральным законом от 01.12.2007 N 306-ФЗ) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший имеет право предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

- а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу;
- б) дорожно-транспортное происшествие произошло с участием двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В судебном заседании установлено, что 31.03.2011г. у дома № 11 по ул. Садовая, в г. Королеве Московской обл., по вине водителя Ефимова Ю.Н., управлявшего автомобилем «ВАЗ 21053» гос. рег знак У 561 АХ 99 произошло дорожно-транспортное происшествие (л.д.6), гражданская ответственность которого застрахована в СОАО «ВСК» по полису ОСАГО ВВВ № 0556613418.

Согласно постановления по делу об административном правонарушении 50 АЕ № 772367 от 31.03.2011 г. водитель Ефимов Ю.Н. был признан виновным в совершении ДТП (л.д. 8), вина никем не оспорена.

Согласно страхового акта № ВВВ0556613418-S0001N от 12.04.2011 г. данное событие было признано СОАО «ВСК» страховым и истцу выплачено страховое возмещение в размере 14798 руб. 52 коп. (л.д.10).

Согласно страхового акта № ВВВ0556613418-S0001N от 10.05.2011 г. СОАО «ВСК» истцу выплатило страховое возмещение в размере 25093 руб. 92 коп. (л.д.11).

Согласно отчета ООО «Инвест Консалтинг» от 04.05.2011 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа составила 80891 руб. 94 коп., без учета износа- 89493 руб. 21 коп., утрата товарной стоимости составила – 8601 руб. 27 коп. (л.д.12-29).

Согласно договора № 0059с от 29.04.2011 г. за оказание возмездных услуг по оценке поврежденного автомобиля истца, произведена оплата в размере 6000 руб. (л.д.13-14), что подтверждается кассовым чеком от 29.04.2011 г. (л.д.11).

Согласно отчета ООО «РАНЭ» № 05.05.16 от 11.04.2011 г. стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составила 39892 руб. 44 коп., без учета износа- 47582 руб. 01 коп. (л.д.54-64).

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

По ходатайству представителя ответчика судом было назначено проведение судебной автотехнической экспертизы, из заключения ООО «Лаборатория Экспертных Исследований» следует, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета запасных частей составляет 47496 руб. 40 коп., с учетом износа запасных частей –46791 руб. 36 коп., утрата товарной стоимости составила – 9626 руб. (л.д.78-132).

С учетом изложенного, суд полагает обоснованную проведенную по делу автотехническую экспертизу. Суд признает заключение ООО «Лаборатория Экспертных Исследований» объективным и достоверным, так как оно логично, содержит подробное описание проведенного исследования, с учетом последовательности операций по восстановлению автомашины до уровня, предшествовавшего повреждению, перечня работ по ремонту данного автомобиля и нормативной трудоемкости выполнения работ средних цен московского региона, действовавших именно на момент осмотра данной автомашины, расчет износа транспортного средства.

Согласно п.45 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утв. постановлением Правительства РФ от 7 мая 2003 г. N 263) при получении страховщиком от потерпевшего заявления о страховой выплате страховщик обязан провести осмотр поврежденного имущества и (или) организовать независимую экспертизу (оценку), в том числе путем выдачи направления на экспертизу, в срок не более 5 рабочих дней со дня получения от потерпевшего заявления о страховой выплате, если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим. В случае если потерпевший в указанный срок самостоятельно

органи
решен

потери
расход

полног

Исслед
денежн

Г

компан

взыска

выплач

стоимо

Е

объект

возмож

Консал

истца с

руб. не

по ее

предста

В

предста

Н.В. и

16.11.20

(л.д.31)

П

взыскал

размерс

присуж

расходь

К

взыскае

удовлет

судебна

«Лабора

автотехн

«ВСК»

№ 149//

однако

ответчи

суммы,

оплату у

иное не

прожива

предста

времени

почтovy

коном от
ладельцев
ни вреда,
жданскую
зв:

ству;
к средств,
астоящим

овая, в г.
нем «ВАЗ
е (л.д.6),
) ВВВ №

772367 от
, 8), вина

тие было
4798 руб.

«К» истцу

тельного
ка- 89493

ю оценке
5000 руб.

тельного
н. (л.д.54-

ьства, на
иное не

трениму
дственном

судебной
дований»
их частей
т., утрата

то делу
спертных
описание
ювлению
данного
региона,
портного

венности
г. N 263)
ик обязан
спертизу
х дней со
гласован
оятельно

организовал независимую экспертизу, страховщик использует ее результаты для принятия решения об осуществлении страховой выплаты.

В соответствии со ст.60 вышеуказанных правил, при причинении вреда имуществу потерпевшего возмещению в пределах страховой суммы подлежат: реальный ущерб, иные расходы, произведенные потерпевшим в связи с причиненным вредом.

В соответствии с ч.1,2 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено

Согласно заключения судебной экспертизы ООО «Лаборатория Экспертных Исследований» утрата товарной стоимости автомобиля гос. рег. знак в денежном выражении составляет 9626 руб. (л.д.124).

Поскольку в ходе рассмотрения дела было установлено, что ОАО «Военно-страховая компания» частично (в размере 39892 руб. 44 коп.) выплатило истцу страховую выплату, то взысканию подлежит разница между установленным по делу размером ущерба и ранее выплаченным, то есть сумма в размере 6898 руб. 92 коп., а также величина утраты товарной стоимости автомобиля в размере 9626 руб.

В соответствии со ст.12 ГПК РФ судом созданы условия для всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела, также сторонам была предоставлена возможность представить доказательства в судебное заседание.

Поскольку представленный истцом в обоснование требований отчет ООО «Инвест Консалтинг» противоречит заключению проведенной по делу судебной экспертизе, то требования истца о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг по оценке автомобиля в размере 6000 руб. не подлежат взысканию.

В соответствии с ч.1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В обоснование требования о возмещении расходов на оплату услуг представителя суду представлены копии договора на оказание юридических услуг от 16.11.2011г. между Кузнецовым Н.В. и истцом (л.д.32-33), что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от 16.11.2011г. об оплате оказанных юридических услуг и услуг представителя в размере 22000 руб. (л.д.31).

Принимая во внимание объем оказанных представителем услуг, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет возмещения расходов на оплату юридических услуг в размере 5000 руб., расходов на оплату услуг представителя 5000 руб. в разумных пределах.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу ст.98 ГПК РФ с ответчика ОАО «ВСК» в пользу истца подлежат взысканию расходы за удостоверение нотариальной доверенности в размере 900 руб. (л.д.30).

Кроме того, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика с пользу истицы подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований в размере 648 руб. 32 коп.

Определением суда от 28.02.2012 г. по ходатайству ответчика по делу была назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой было поручено экспертам ООО «Лаборатория Экспертных Исследований», расходы по оплате производства судебной автотехнической экспертизы указанным определением были возложены на ответчика ОАО «ВСК» (л.д.71).

21.03.2012 г. в суд поступило заключение ООО «Лаборатория Экспертных Исследований» № 149/А/С-12 с приложенными платежными документами за производство судебной экспертизы, однако до настоящего времени расходы по производству судебной автотехнической экспертизы ответчиком оплачены не были (л.д.73).

В соответствии со ст. 94 к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранцами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со ст. 95 ГПК РФ с СОАО «ВСК» в пользу ООО «Лаборатория Экспертных Исследований» надлежит взыскать расходы по производству судебной экспертизы в размере 35000 руб.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 94, 95, 98, 194 – 199, ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.
Взыскать с СОАО «ВСК» в пользу страховое возмещение в
размере 6898 руб. 92 коп., утраты товарной стоимости автомобиля в размере 9626 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 10000 руб., расходы по нотариальному удостоверению доверенности на представителя в размере 900 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 648 руб. 32 коп., а всего 28073 (двадцать восемь тысяч семьдесят три) руб. 24 коп.

В удовлетворении остальных требований отказать.
Взыскать с СОАО «ВСК» в пользу ООО «Лаборатория Экспертных Исследований» расходы по производству судебной автотехнической экспертизы в размере 35000 (тридцать пять тысяч) руб.

Решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Кунцевский районный суд г. Москвы через мирового судью в течение одного месяца со дня изготовления в окончательной форме.

Мировой судья

Л.Е.Иванова

Решение в окончательной форме принято «03» апреля 2012 года.

Мировой судья

Л.Е.Иванова



Исполнено и пронумеровано
21.04.12
Мировой судья
Секретарь

