

Решение
Именем Российской Федерации

16 декабря 2011 года Замоскворецкий районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи Москаленко Л.Б., при секретаре Хохлачеве К.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-8619/2011 по иску к ОАО СК «РОСНО» о возмещении ущерба, причиненного ДТП, расходов на проведение оценки ущерба, расходов по оплате услуг представителя, расходов по оформлению доверенности оплаченной государственной пошлины

установил:

обратился в суд с иском к ОАО СК «РОСНО» о возмещении ущерба, причиненного ДТП, расходов по проведению оценки ущерба и оплаченной государственной пошлины в обоснование заявленных требований, указан следующие обстоятельства: 26 июля 2011 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля принадлежащего истцу на праве собственности, автомашиной Хенде Гетц г.н. Е 233 АА 190 под управлением Прохиной С.Н. и автомашиной Рено Меган г.н. К 578 РР 199 под управлением Алимова А.Б.

В результате нарушения водителем Прохиной С.Н. требований п. 9.10 ПДД РФ автомобиль истца, получил механические повреждения.

Риск гражданской ответственности лица, виновного в ДТП- Прохиной С.Н. был застрахован ОАО СК «РОСНО» по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Истец обратился в ОАО СК «РОСНО» с заявлением о выплате страхового возмещения в результате ДТП.

ОАО СК «РОСНО» произвело истцу выплату страхового возмещения в размере 43318 руб 67 коп

Поскольку сумма страхового возмещения была явно занижена, истец обратился в независимую экспертную организацию ООО "Лаборатория Экспертных Исследований" согласно экспертному заключению которого стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля с учетом износа составила 110390 руб 14 коп.,

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец уточнил исковые требования просил суд взыскать с ОАО СК «РОСНО» недоплаченное страховое возмещение в размере 68071 руб 47 коп, расходы по проведению экспертизы в размере 5500 рублей расходы по оплате услуг представителя в размере 20000 руб расходы по оформлению доверенности 900 рублей и расходы по оплате гос пошлины в размере 2410 руб

В судебное заседание истец не явился, извещен судом надлежащим образом, уполномочив участвовать в судебном заседании своего представителя по доверенности Кузнецова Н.В.

Представитель истца Курилович А.А.- Кузнецов Н.В. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика ОАО СК «РОСНО» Сивцов В.В. в судебное заседание явился, исковые требования не признал, пояснил, что страховая компания в полном объеме выполнила свои обязательства.

Суд, выслушав представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление

строительной и иной, связанной с нею деятельностью и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законом основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии со ст.931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Согласно п. 63, 64 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 № 263, размер страховой выплаты в случае причинения вреда имуществу потерпевшего определяется в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая (восстановительных расходов). При определении размера восстановительных расходов учитывается износ частей, узлов, агрегатов и деталей, используемых при восстановительных работах. В расходы по восстановлению поврежденного имущества включаются: расходы на материалы и запасные части, необходимые для ремонта (восстановления); расходы на оплату работ по ремонту.

В силу п. «в» ст. 7 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - ФЗ «Об ОСАГО») страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей, причиненного имуществу нескольких потерпевших - не более 160 тысяч рублей.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, 26 июля 2011 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Форд- Фокус г.н. С 018 КР 199 принадлежащего истцу на праве собственности, автомашиной Хенде Гетц г.н. Е 233 АА 190 под управлением Прохиной С.Н. и автомашиной Рено Меган г.н. К 578 РР 199 под управлением Алимова А.Б. (л.д.6-7)

В результате нарушения водителем Прохиной С.Н. требований п. 9.10 ПДД РФ автомобиль истца, получил механические повреждения. (л.д.8)

Риск гражданской ответственности лица, виновного в ДТП- Прохиной С.Н. был застрахован ОАО СК «РОСНО» по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Данное обстоятельство сторонами не оспаривалось.

Истец обратился в ОАО СК «РОСНО» с заявлением о выплате страхового возмещения в результате ДТП.

ОАО СК «РОСНО» произвело истцу выплату страхового возмещения в размере 42318 руб 67 коп (л.д. 53, 60)

Поскольку сумма страхового возмещения была явно занижена, истец обратился в независимую экспертную организацию ООО "Лаборатория Экспертных Исследований" согласно экспертному заключению которого стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля с учетом износа составила 110390 руб. 14 коп. (л.д. 10-23).

Поскольку по экспертным заключениям, представленным стороной истца и ответчиком, стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства существенно различается, для правильного и всестороннего рассмотрения дела, определением суда от 17.11 2011 была назначена автотехническая экспертиза для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля Форд- Фокус г.н. С 018 КР 199, с учетом износа, в связи с полученными повреждениями в результате ДТП, произошедшего 26 июля 2011г. (л.д. 72-73).

Согласно заключения экспертизы, проведенной по определению суда Межрегионального центра экспертизы, стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составила 100174 руб. 60 коп (л.д. 78-96).

Данное заключение не вызывает у суда каких-либо сомнений, ничем не опровержено. Эксперт, проводивший судебную экспертизу, имеет соответствующую квалификацию и стаж работы, предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного экспертного заключения. В связи с чем, при определении размера страхового возмещения, суд исходит из заключения экспертизы, проведенной по определению суда.

В связи с этим суд полагает возможным взыскать с ОАО СК «РОСНО» в пользу истца недоплаченное страховое возмещение в виде разницы между произведенной выплатой и расходами, необходимыми для восстановления поврежденного транспортного средства, с учетом износа в размере 57855 руб 93 коп (100174 руб 60 коп - 42318 руб 67 коп).

Поскольку суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований, на основании ст. 94, 98 ГПК РФ с ОАО СК «РОСНО» в пользу истца подлежат взысканию расходы по проведению независимой экспертизы 5500 руб., (л.д. 21) т.к. они подтверждаются материалами дела Данные расходы суд считает необходимыми и относящимися к рассматриваемому делу.

В силу ст.100 ГПК РФ с ОАО СК «РОСНО» в пользу истца надлежит взыскать расходы по оплате помощи представителя, подтвержденные надлежащим образом с учетом всех обстоятельств данного дела, требований разумности и справедливости, суд взыскивает указанные расходы в размере 7 000 руб., а также расходы по оформлению доверенности в размере 900 руб

Также суд взыскивает с ОАО СК «РОСНО» в пользу истца в счет возврата госпошлины в размере 2100 руб 67 коп, пропорционально удовлетворенным требованиям. Суд также взыскивает с ОАО СК " Росно в пользу Межрегионального центра экспертизы за проведение судебной экспертизы 22000 рублей

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд
Решил:

Исковые требования к ОАО СК « Росно», о возмещении ущерба, причиненного ДТП, расходов по проведению экспертизы, расходов по оформлению доверенности, расходов на представительские услуги и оплаченной государственной пошлины удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО СК « Росно» в пользу истца в счет возмещения ущерба, причиненного ДТП, 57855 рублей 93 коп в счет расходов по проведению экспертизы 5500 руб в счет оплаты представительских услуг 7000 рублей в счет оформления доверенности 900 рублей в счет оплаченной гос пошлины 2100 рублей 67 коп.

Взыскать с ОАО СК « Росно» в пользу Межрегионального центра экспертизы за проведение судебной экспертизы 22000 рублей.
Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней.

Судья:

Судья

Секретарь

