

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г.Москва

23 декабря 2011 г.

Мировой судья Судебного участка № 399 района Замоскворечье г. Москвы Шемякина Я.А., при секретаре Шибаковой Н.В., представителя истца – Кузнецова Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-4056/2011 по иску к ОАО СК «РОСНО» о взыскании ущерба, причиненного в результате ДТП, и возмещении судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился с иском заявлением к ОАО СК «РОСНО» о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, возмещении судебных расходов.

В обоснование заявленных требований истец указал на то, что в результате дорожно-транспортного происшествия произошедшего 06 сентября 2011 года с участием двух транспортных средств, автомобилю, принадлежащему истцу на праве собственности, были причинены технические повреждения.

Истец обратился в ОАО СК «РОСНО» за возмещением причиненного ущерба, так как на момент ДТП риск наступления гражданской ответственности владельца транспортного средства – Розилова И.Х., по вине которого, произошло столкновение, по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортного средства (ОСАГО) был застрахован в ОАО СК «РОСНО». После обращения в страховую компанию виновника ДТП истцу были выплачены денежные средства в размере 15103 рублей 00 копеек.

Истец считает указанную сумму явно заниженной, так как согласно отчету ООО «Экспертиза -Нами» стоимость ремонта автомобиля истца с учетом износа составляет 43 822 рубля 65 копеек.

Истец просит взыскать с ОАО СК «РОСНО» денежные средства, в счет страхового возмещения в размере 28 719 рублей 65 копеек, возмещении судебных расходов.

В судебное заседание представитель истца явился, пояснил, что с заключением судебной экспертизы согласен, исковые требования оставил без изменения.

Представитель ответчика по доверенности в судебное заседание не явился, об уважительности причины неявки суду не сообщил, был надлежащим образом уведомлен о рассмотрении дела. В соответствии с ч.5 ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося ответчика.

Заслушав объяснения представителя истца, исследовав собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются в том числе расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Статьей 1079 ГК РФ установлено, что вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях, то есть по правилам ст. 1064 ГК РФ.

На основании статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст.931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Согласно ст. 6 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни,

здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» Постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 г. №263 утверждены Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, согласно п.60 которых, при причинении вреда имуществу потерпевшего возмещению в пределах страховой суммы подлежат: а) реальный ущерб; б) иные расходы, произведенные потерпевшим в связи с причиненным вредом (эвакуация транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, доставка пострадавших в лечебное учреждение и т.д.).

На основании п. 63 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств размер страховой выплаты в случае повреждения имущества потерпевшего – в размере расходов, необходимых до приведения имущества в состояние в котором оно находилось до наступления страхового случая (восстановительных расходов). Восстановительные расходы оплачиваются исходя из средних сложившихся в соответствующем регионе цен. При определении размера восстановительных расходов учитывается износ частей, узлов, агрегатов и деталей, заменяемых при восстановительных работах.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела в результате ДТП, происшедшего 06 сентября 2011 года с участием двух транспортных средств, автомобиль, принадлежащему истцу на праве собственности были причинены технические повреждения, что подтверждается справкой о ДТП (л.д. 21).

ДТП произошло по вине водителя автомобиля Пежо, гос.номер KB06950, Розилова И.Х., ответственность владельца которого (ООО АВТОВАП) на момент ДТП была застрахована в ОАО СК «РОСНО» (л.д.21).

Указанное ДТП было признано ОАО СК «РОСНО» страховым случаем и истцу были выплачены денежные средства в размере 15103 рублей, что подтверждается актом о страховом случае от 21.09.11 (л.д.16-17).

Истец, в обоснование своих требований, предоставил заключение о стоимости ремонта ООО «Экспертиза -Нами» стоимость ремонта автомобиля истца с учетом износа составляет 43 822 рубля 65 копейка (л.д. 22-86)

С целью решения вопроса о действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца судом была назначена судебная автотехническая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам АНО «Нуклон».

В соответствии с требованиями п. 3 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 07 мая 2003 г. № 263, при определении размера восстановительных расходов учитывается износ частей, узлов, агрегатов и деталей, используемых при восстановительных работах.

В результате проведения указанной судебной экспертизы было установлено, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа подлежащих замене деталей и узлов составляет 44133 рубля 66 копеек (л.д.94-105).

Суд не находит оснований усомниться в результатах исследования, проведенного в АНО «Нуклон».

Эксперт, проводивший экспертизу, имеет соответствующее образование и квалификацию, достаточный стаж экспертной работы, был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Таким образом, оснований сомневаться в компетентности и незаинтересованности эксперта, подготовившего заключение у суда не имеется.

Ответчик доводов, опровергающих заключение, суду не представил, ходатайств о назначении повторной либо дополнительной экспертизы не заявлял.

Принимая во внимание приведенные обстоятельства, суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований как они предъявлены в иске, а именно: в размере 28719 рублей 65 копеек, так как сумма восстановительного ремонта транспортного средства, определенная судебной автотехнической экспертизой даже больше, чем определенная в отчете ООО «Экспертиза -Нами», представленным со стороны истца.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек. К издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся, в том числе,

расходы на оплату судебной экспертизы. В соответствии с определением суда о назначении судебной автотехнической экспертизы от 14.12.2011 г., расходы по ее проведению возложены на ответчика (л.д.92). Так как ответчиком данные расходы не оплачены, то в соответствии с заявлением генерального директора АНО «Нуклон» суд взыскивает с ОАО СК «РОСНО» в пользу АНО «Нуклон» денежные средства в размере 14000 рублей, составляющие стоимость экспертизы (л.д.107).

Ст. 98 ГПК РФ предусматривает, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально удовлетворенным требованиям. На основании изложенного суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг отчета эксперта в размере 4650 рублей, которые подтверждены (л.д. 15), расходы на оплату услуг нотариуса в размере 900 рублей (л.д. (10), расходы на оплату юридических услуг в размере 15000 рублей, госпошлины в размере 1202 рубля.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к ОАО СК «РОСНО» о взыскании ущерба, причиненного в результате ДТП, и возмещении судебных расходов, удовлетворить.

Взыскать с ОАО СК «РОСНО» денежные средства в счет страхового возмещения в размере 28719 рублей 65 копеек, расходы на оплату услуг отчета эксперта в размере 4650 рублей, оплату услуг нотариуса в размере 900 рублей, оплату юридических услуг в размере 15000 рублей, оплату госпошлины в размере 1202 рубля, а всего на сумму 50471 рубль 65 копеек.

Взыскать с ОАО СК «РОСНО» в пользу АНО «Нуклон» денежные средства в размере 14000 рублей, составляющие стоимость экспертизы.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Замоскворецкий районный суд г. Москвы в течение 10 дней через судебный участок № 399 района Замоскворечье города Москвы со дня изготовления решения в окончательной форме.

Мировой судья

Я.А. Шемякина

Решение изготовлено в окончательной форме 28 декабря 2011 года.

Вступил в законную силу
11.01.2012
Копия на № 5
ВЕРНУТЬ
Мировой судья: <i>[подпись]</i>
Секретарь: <i>[подпись]</i>
суда: <i>[подпись]</i>