

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

08 декабря 2011г.

Тверской районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Сальниковой М.Л. при секретаре Арутюнян Э.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6676/2011 по иску «Страховая группа МСК», Сеницыну А.С. о возмещении ущерба

установил:

истец обратился с иском к ответчикам о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, указывая на то, что авария произошла по вине Сеницына А.С., гражданская ответственность которого застрахована в ОАО «СГ МСК», и истцу причинен материальный ущерб, состоящий из стоимости восстановительного ремонта 157194,43руб., истец просит взыскать с ответчика ОАО «СГ МСК» ущерб в размере лимита ответственности по ОСАГО и с учетом выплаченного ущерба (73136,29руб.)- 40593,66руб., дополнительные расходы по проведению оценки 6000руб., за диагностику 270,05руб., а с Сеницына А.С.- разницу между причиненным ущербом и лимитом ответственности страховщика по ОСАГО – 37194,43руб., а также с ответчиков просит взыскать судебные расходы на оформление доверенности 900руб.

Представитель истца Кузнецова Н.В. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика ОАО «СГ МСК» в судебное заседание не явился, о дне рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Ответчик Сеницын А.С. в судебное заседание явился, не отрицал виновность в ДТП, указал на завышенность размера ущерба.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании, 02.09.2011 года произошло ДТП, в котором Сеницын А.С., управляя автомобилем ВАЗ 2107 гос. № Р860КЕ69, произвел столкновение с автомобилем

принадлежащим истцу. Как усматривается из материалов дела данное столкновение произошло в результате нарушения водителем Сеницыным А.С. п.13.9,1.3 ПДД РФ. Данные обстоятельства подтверждаются справкой ГИБДД, постановлением о привлечении к административной ответственности в отношении Сеницына А.С., и ответчиками не оспариваются.

Исследовав данные доказательства, суд приходит к выводу, что виновным в ДТП 02.09.10 является водитель Сеницын А.С., причем именно его действия, связанные с нарушением п.13.9,1.3 ПДД РФ, послужили причиной того, что автомобиль истца получил технические повреждения.

В судебном заседании установлено, что гражданская ответственность ответчика Сеницына А.С. в момент ДТП была застрахована на основании полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств ВВВ № 0584022682 в ОАО «МСК», правопреемником которого является ОАО «СГ МСК». Данные обстоятельства стороной ответчика не опровергнуты.

В соответствии с ФЗ РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» на основании договора обязательного страхования страховщик обязуется за обусловленную в договоре плату при наступлении страхового случая возместить потерпевшим причиненный вследствие этого вред их жизни, здоровью или имуществу в пределах определенной в договоре страховой суммы.

После обращения истца к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения, ОАО «СГ МСК» выплатило истцу ущерб в размере 73136,29руб., что подтвердил в судебном заседании представитель истца. Однако ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность произведенной страховой выплаты.

Не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения, истцом проведен осмотр поврежденного ТС и оценка размера ущерба с учетом износа в ООО «Лаборатория Экспертных Исследований» 157194,43руб. Суд не может согласиться с размером восстановительного ремонта, указанного в данном заключении, поскольку усматривает, что в калькуляцию включены детали (диски колесные), повреждения которых не были зафиксированы сотрудником ГИБДД при составлении справки, повреждения данных деталей не являются скрытыми. В связи с чем стоимость восстановления данных деталей должна быть исключена на сумму 30125,20руб., а размер ущерба будет составлять 127069,23руб.(157194,43-30125,20).

Истцом понесены дополнительные расходы по оплате услуг оценки 6000руб. и диагностики автомобиля 270,05руб.

В соответствии со ст.1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или оперативного

равления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством и т.д.)

В соответствии со ст.1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Таким образом, суд считает, что требование истца о взыскании с ответчика ОАО «СГ МСК»- страховщика суммы страхового возмещения в размере 40593,60руб., дополнительных расходов на оценку и диагностику 6000руб. и 270,05руб. находятся в пределах лимита ответственности страховщика по ОСАГО, а потому являются обоснованными и подлежат удовлетворению, с ОАО «СГ МСК» в пользу истца подлежит выплата страховое возмещение в счет возмещения ущерба 46863,71руб.

В соответствии со ст.1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке обязательного или добровольного страхования в пользу потерпевшего, в случае, когда страховое возмещение не достаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Поскольку размер ущерба обоснован, требования о взыскании с ответчика Сеницына А.С. разницы между страховым возмещением и фактическим размером ущерба является обоснованной, при этом размер ущерба будет составлять 7069,23руб.(127069,23-120000).

С учетом требований ст.100ГПК РФ суд считает возможным взыскать с ответчиков в пользу истца расходы на представителя в размере 5000руб., а в соответствии со ст.98ГПК РФ расходы по оформлению доверенности 900руб., при этом с ОАО «СГ МСК» подлежит взысканию 4600руб., с Сеницына А.С. – 1300руб.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ с ответчика ОАО «СГ МСК» в пользу истца подлежит взысканию госпошлина в размере 1579,70руб., с ответчика Сеницына А.С. в пользу истца подлежит взысканию госпошлина в размере 238,29руб.

С учетом заявления истца о возврате излишне уплаченной госпошлины, суд считает возможным произвести истцу возврат денежных средств, излишне уплаченных при подаче иска, путем обяания ИФНС РФ №7 по г.Москве возратить денежную сумму, уплаченную по квитанции от 15.10.2011г. в размере 1748,15руб.

На основании изложенного, ст.ст.15,1064,1079, 1072 ГК РФ и руководствуясь ст.ст.194 – 198 ГПК РФ, суд

Решил:

Взыскать с ОАО «Страховая группа МСК» в пользу истца в счет возмещения ущерба 46863,71руб., судебные расходы 4600руб. и возврат госпошлины 1579,70руб

Взыскать с Сеницына Александра Сергеевича в пользу истца в счет возмещения ущерба 7069,23руб., судебные расходы 1300руб. и возврат госпошлины 238,29руб.

Обязать ИФНС РФ №7 по г.Москве возратить истцу денежную сумму, уплаченную по квитанции от 15.10.2011г. в размере 1748,15руб

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней.

Судья



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 апреля 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда
в составе председательствующего Гербекова Б.И.

судей Никитина Е.А. и Кнышевой Т.В.,

при секретаре Хазариди А.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу Кнышевой Т.В.

дело по кассационной жалобе представителя по доверенности

Кузнецова Н.В. на решение Тверского районного суда г. Москвы от 8 декабря 2011

г., которым постановлено:

взыскать с ОАО «Страховая группа МСК» в пользу в

счет возмещения ущерба 46863,71 руб., судебные расходы 4600 руб. и возврат

госпошлины 1579,70 руб.; взыскать с Сеницына Александра Сергеевича в пользу

в счет возмещения ущерба 7069,23 руб., судебные

расходы 1300 руб. и возврат госпошлины 238,29 руб.; обязать ИФНС РФ №7 по

г.Москве возвратить денежную сумму, уплаченную

по квитанции от 15.10.2011 г. в размере 1748,15 руб.,

УСТАНОВИЛА

обратился в суд с иском к ОАО «Страховая группа МСК», Сеницыну А.С. о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, ссылаясь на то, что в результате ДТП ему причинен материальный ущерб, состоящий из стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере 157194,43 руб., поскольку, авария произошла по вине Сеницына А.С, гражданская ответственность которого застрахована в ОАО «СГ МСК», он просил взыскать с ответчика ОАО «СГ МСК» ущерб в размере лимита ответственности по ОСАГО и с учетом выплаченного ущерба (73136,29руб.)- 40593,66руб., дополнительные расходы по проведению оценки 6000 руб., за диагностику 270,05 руб., а с Сеницына А.С. - разницу между причиненным ущербом и лимитом ответственности страховщика по ОСАГО - 37194,43руб., а также с ответчиков просит взыскать судебные расходы на оформление доверенности 900 руб.

Представитель по доверенности Кузнецов Н.В. искимые требования поддержал.

Представитель ОАО «СГ МСК» в суд не явился, извещен надлежащим образом.

Ответчик Сеницын А.С. не отрицал свою виновность в данном ДТП, но считал, что размер ущерба завышен.

Суд постановил указанное решение, об изменении которого просит представитель по доверенности Кузнецов Н.В. по доводам кассационной жалобы.

В заседание суда кассационной инстанции представитель ОАО «Страховая группа МСК» и Сеницын А.С. не явились, согласно имеющимся в деле документам они извещались о месте и времени рассмотрения дела в суде второй инстанции.

Руководствуясь ст. 354 ГПК РФ, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, заслушав представителя

87
доверенности Кузнецова Н.В., обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает, что судебное решение подлежит изменению, в части размера возмещения ущерба, подлежащего взысканию с Сеницына А.С., а в остальной части - оставлению без изменения по следующим основаниям.

Рассматривая дело, суд обосновано пришел к выводу о том, что с ОАО «Страховая группа МСК» в пользу _____ в счет возмещения ущерба подлежит взысканию 46863 руб. 71 коп.

Этот вывод мотивирован, подтвержден имеющимися в деле доказательствами и сторонами не обжалуется.

Между тем с решением суда в части взыскания с Сеницына А.С. разницы между страховым возмещением и фактическим размером ущерба в сумме 7069,23 руб., согласиться нельзя по следующим основаниям.

Рассматривая дело, суд не согласился с доводами _____ об оценке размера ущерба, определенного ООО «Лаборатория Экспертных Исследований», указав, что в данном заключении, в калькуляцию включены детали (диски колесные), повреждения которых не были зафиксированы сотрудником ГИБДД при составлении справки, повреждения данных деталей не являются скрытыми, в связи с чем, стоимость восстановления данных деталей должна быть исключена на сумму 30125,20 руб., а размер указанного ущерба будет составлять 127069,23 руб.

Однако данный вывод, как правильно указано в кассационной жалобе, противоречит имеющимся в деле доказательствам.

Как усматривается из материалов дела, в частности, справки о ДТП от 2 сентября 2011 г. (л.д. 10), в которой указано в качестве повреждений автомобиля истца правые диски колесные, а также акта осмотра экспертизы от 2 сентября 2011 г., проводимой по заданию ОАО «СГ МСК», в котором в качестве повреждений автомобиля истца, подлежащих замене указано, диск колеса передний правый и диск колеса задний правый.

При таких данных у суда не было оснований для исключения указанных деталей из стоимости восстановительного ремонта и уменьшения размера ущерба на сумму 30125,20 руб.

На основании изложенного судебная коллегия считает необходимым изменить решение суда, в части, размера возмещения ущерба, подлежащего взысканию с Сеницына А.С., увеличив его на 30125 руб. 20 коп. и определив ко взысканию 37154 руб. 43 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 360, 361, 366, 367 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Тверского районного суда г. Москвы от 8 декабря 2011 г. изменить в части размера возмещения ущерба, подлежащего взысканию с Сеницына А.С., «Взыскать с Сеницына Александра Сергеевича в пользу _____ в счет возмещения ущерба 37194 руб. 43 коп., в остальной части решение суда оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:


Судья _____
Секретарь _____