

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

15 ноября 2011 года судья Замоскворецкого районного суда г. Москвы Федин А.Н., при секретаре Набиуллиной Р.Я., с участием представителя истца – Кузнецова Н.В., представителя ответчика ОСАО «Ингосстрах» Ганатовского Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело за № 2-7543/11 по иску

к ОСАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения, расходов на проведение экспертизы, расходов на оплату услуг представителя и государственной пошлины,

**УСТАНОВИЛ**

обратилась в суд с иском к ОСАО «Ингосстрах» о взыскании ущерба причиненного дорожно-транспортным происшествием в размере 66 150 руб. 94 коп., расходов на оплату услуг экспертизы в размере 4 400 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб., расходов на оплату государственной пошлины, ссылаясь на то, что по вине водителя Проскурникова Г.Г., управлявшего автомобилем Хендэ Соната, г.н. Н 300 МН 36, 18 марта 2011 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю истца – застрахованному у ответчика, причинены механические повреждения. Согласно отчету об определении суммы восстановительного ремонта, размер ущерба, с учетом износа, составляет 117 004 руб., при этом ответчик выплатил истцу сумму страхового возмещения – 50 853 руб. 06 коп., с размером которого Смирнова Е.А. не согласилась.

Представитель истца по доверенности Кузнецов Н.В. заявленные исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ОСАО «Ингосстрах» Ганатовский Д.А. возражал против удовлетворения иска, поддержал письменный отзыв на иск, согласно которому страховое возмещение истцу было выплачено на основании экспертного заключения ООО «Цитадель Эксперт» в полном объеме.

Выслушав объяснения истца, ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд считает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно ч. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

В силу ч. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Из материалов дела следует, что 18 марта 2011 года в районе дома № 22 по улице Изюмская в городе Москве произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля под управлением и автомобиля Хендэ Соната, г.п. Н 300 МН 36, под управлением Проскурникова Г.Г. (л.д. 6).

Виновным в произошедшем дорожно-транспортном происшествии признан Проскурников Г.Г., нарушивший п. 13.9 Правил дорожного движения РФ, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.13 КоАП РФ, за что был привлечен к административной ответственности, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 100 руб. (л.д. 7, 8).

В результате данного дорожно-транспортного происшествия автомобилю причинены механические повреждения левой блок-фары, левого дублера указателя поворотников, левой противотуманной фары, переднего бампера, решетки радиатора, переднего левого крыла, левого омывателя фары, скрытые повреждения, что подтверждается справкой о ДТП (л.д. 6).

Риск гражданской ответственности застрахован в ОСАО «Ингосстрах» по полису ВВВ 0528915613, что ответчиком не оспаривалось.

В соответствии со ст. 13 ФЗ от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу, в пределах страховой суммы.

ОСАО «Ингосстрах» признало указанное событие страховым случаем и произвело истцу выплату страхового возмещения в размере 52 089 руб. 06 коп. на основании калькуляции, составленной ООО «Цитадель эксперт» (л.д. 51-52), что подтверждается платежным поручением №259954 от 07.04.2011 г. (л.д. 50).

В соответствии с п. 63 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, при определении размера восстановительных расходов учитывается износ частей, узлов, агрегатов и деталей, используемых при восстановительных работах.

Согласно ст. 7 ФЗ от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 000 рублей.

Для определения стоимости восстановительного ремонта, с учетом износа, автомобиля Ленд Ровер Фрилендер 2, г.п. У 102 СС 199, судом была назначена судебная автотехническая экспертиза.

В соответствии с заключением судебной автотехнической экспертизы №943.77-224 от 14.11.2011 г., составленного ООО «Центральное Экспертное Учреждение», стоимость ремонта автомобиля с учетом износа, составила 105 084 руб. 48 коп.

Оценивая представленную ООО «Цитадель эксперт» калькуляцию и заключение ООО «Центральное Экспертное Учреждение», суд считает возможным, при определении размера стоимости восстановительного ремонта автомобиля

принять заключение ООО «Центральное Экспертное Учреждение», согласно которому сумма ущерба, причиненного истцу, с учетом износа составила 105 084 руб. 48 коп., поскольку данный отчет отвечает требованиям федерального стандарта оценки, проведен на основании определения суда, эксперт предупреждался об уголовной ответственности.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Возражений относительно размера стоимости восстановительного ремонта, определенного ООО «Центральное Экспертное Учреждение», сторонами не представлено, равно как ответчиком не представлено доказательств возмещения убытков, причиненных истцу, в полном объеме.

Таким образом, с ответчика ОСАО «Ингосстрах» подлежит взысканию разница между выплаченным страховым возмещением и стоимостью восстановительного ремонта в размере 52 995 руб. 42 коп. (105 084 руб. 48 коп. стоимость восстановительного ремонта – 52 089 руб. 06 коп. выплаченное страховое возмещение).

На основании ст. 100 ГПК РФ с учетом принципа разумности, конкретных обстоятельств дела суд взыскивает с ответчика ОСАО «Ингосстрах» в пользу истца расходы по оплате юридических услуг в размере 20 000 руб. 00 коп.

Также, в силу положений ст. 88, 94 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг оценщика в размере 4 400 руб. 00 коп., поскольку данные расходы подтверждены документально, были понесены истцом для защиты нарушенного ответчиком права.

На основании ст. 98 ГПК РФ суд также взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по оплате госпошлины пропорционально удовлетворенным иском требованиям в размере 1 921 руб. 87 коп..

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

### РЕШИЛ:

Исковые требования к ОСАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения, расходов на проведение экспертизы, расходов на оплату услуг представителя и государственной пошлины, удовлетворить частично.

Взыскать с ОСАО «Ингосстрах» в пользу истца страховой возмещения сумму в размере 52 995 рублей 42 копеек, расходы на оплату услуг оценщика в размере 4 400 рублей 00 копеек, расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей 00 копеек, расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 921 рубль 87 копеек.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Замоскворецкий районный суд г. Москвы течение 10 дней.

Судья

Федин А.Н.

