



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

09 июля 2012 года

г. Люберцы

Мировой судья 113 судебного участка и.о. мирового судья 304 судебного участка Люберецкого судебного района Московской области Пугаева А.И. При секретаре Засориной И.А. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Павленко Дмитрия Вячеславовича к ООО «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с вышеизложенными исковыми требованиями, мотивируя их тем, что 26.11.2011 года произошло ДТП, с участием автомобилей: Ауди А-5, г.р.з. Т 357 ВА 197 принадлежащий истцу и Хундай Н-10, г.р.з. В 647 ВО 90, под управлением Старостина В.С.

Виновником ДТП признан водитель Старостин В.С. который нарушил ПДД РФ, что подтверждается Справкой о ДТП.

Истец обратился в ООО «Росгосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения, предоставив все необходимые документы. ООО «Росгосстрах» произвело выплату страхового возмещения истцу в размере 4.735 рублей 00 копеек.

С суммой страхового возмещения, произведенной ООО «Росгосстрах» истец не согласен, поскольку стоимость ремонта автомобиля: Ауди А-5, г.р.з. Т 357 ВА 197, согласно заключению ООО «Лаборатория Экспертных Исследований» с учетом износа составила 26.700,00 руб.

Истец, просит взыскать с ООО «Росгосстрах» разницу в выплате страхового возмещения в размере 21.965 рублей 00 копеек, расходы на оплату независимой экспертизы в размере 3.500,00 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 859 рублей 00 копеек, расходы на оплату юридических услуг в размере 20.000 рублей 00 копеек, а так же стоимость составления нотариальной доверенности в размере 900,00 рублей.

Истец в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель истца в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель ответчика ООО «Росгосстрах» в судебном заседании иск не признал.

В судебном заседании исследованы все имеющиеся материалы дела.

Оценивая в совокупности собранные по делу доказательства, выслушав пояснения истца, представителя ответчика, суд полагает возможным иски удовлетворить по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу требований статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст. 931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей), даже если договор заключен в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключен.

В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В судебном заседании установлено, что 26.11.2011 года произошло ДТП, с участием автомобилей: Ауди А-5, г.р.з. Т 357 ВА 197 принадлежащий истцу и Хундай Н-10, г.р.з. В 64 ВО 90, под управлением Старостина В.С.

Виновником ДТП признан водитель Старостин В.С. который нарушил ПДД РФ, что подтверждается Справкой о ДТП.

Истец обратился в ООО «Росгосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения, предоставив все необходимые документы. ООО «Росгосстрах» произвело выплату страхового возмещения истцу в размере 4.735 рублей 00 копеек.

С суммой страхового возмещения, произведенной ООО «Росгосстрах» истец не согласен, поскольку стоимость ремонта автомобиля: Ауди А-5, г.р.з. Т 357 ВА 197, согласно заключению ООО «Лаборатория Экспертных Исследований» с учетом износа составила 26.700,00 руб.

В соответствии с п. 21 Правил проведения независимой экспертизы и Постановление Правительства РФ от 24.04.2003 года № 238 в случае несогласия страховщика (потерпевшего) выводами экспертизы им может быть организовано проведение повторной (в том числе комиссионной) экспертизы с привлечением другого эксперта-техника (экспертной организации). Расходы, связанные с назначением и проведением повторной (в том числе комиссионной) экспертизы, оплачиваются за счет средств инициатора проведения такой экспертизы, если страховщик и потерпевший между собой не договорились об ином.

В силу требований ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное предусмотрено федеральным законом.

Ответчик представил суду заключение о стоимости ремонта транспортного средства ООО «Автоконсалтинг Плюс» в обоснование произведенной выплаты страхового возмещения 47 рублей 00 копеек.

Оценив представленные суду документы, суд полагает, что Заключение, представленное истцом, отвечает требованиям ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ», составлено с учетом технического состояния автомобиля, соответствует акту осмотра, указанные в заключении повреждения зафиксированы в Извещении о ДТП и совпадают с актом осмотра ООО «Автоконсалтинг Плюс». Заключение, которому пришел эксперт, обоснованно и согласуется материалами дела. Таким образом, данное Заключение является относимым, допустимым и достоверным доказательством по делу.

Представленное ответчиком заключение о стоимости ремонта транспортного средства ООО «Автоконсалтинг Плюс» не может быть принято судом в качестве надлежащего доказательства по делу, поскольку не отвечает требованиям ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ».

В соответствии со ст. 7 ФЗ об ОСАГО страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) возместить потерпевшим причиненный вред составляет 400 тысяч рублей, а именно: в части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших, - 160 тысяч рублей и не более 120 тысяч рублей при причинении вреда имуществу одного потерпевшего.

На основании чего с ООО «Росгосстрах» подлежит взысканию страховое возмещение в размере 21.965 рублей 00 копеек.

Согласно ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, присуждается возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В слу

если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Суд считает необходимым взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу истца понесенные им судебные расходы по оплате госпошлины в размере 859 рублей 00 копеек, расходы на оплату независимой экспертизы в размере 3.000,00 рублей, на основании представленного чека.

С учетом сложности и разумности, принимая во внимание, что представитель истца участие в судебном заседании не принимал, исковое заявление в адрес суда направлено посредством почты, суд считает необходимым взыскать расходы по оплате услуг представителя в размере 5.000 рублей 00 копеек, а в удовлетворении требования в части взыскания расходов за составление нотариальной доверенности в размере 900,00 рублей –отказать, так как нет подтверждения оплаты, сумма в доверенности не прописана.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198, ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Павленко Дмитрия Вячеславовича к ООО «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, судебных расходов - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу Павленко Дмитрия Вячеславовича – страховое возмещение в размере 21.965 рублей 00 копеек, расходы по оплате госпошлины в размере 859 рублей 00 копеек, расходы на оплату независимой экспертизы в размере 3.000,00 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 5.000 рублей 00 копеек.

В удовлетворении требования о взыскании расходов в части возмещения за составление нотариальной доверенности в размере 900,00 рублей –отказать.

Решение может быть обжаловано в Люберецкий городской суд через мирового судью в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мировой судья

А.И. Пугаева

