

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

17 декабря 2012 г.

г. Москва

Мировой судья судебного участка № 418 Пресненского района г. Москвы Копчак С.Н.,
при секретаре Виноковой Т.А.,
с участием представителя истца Петракова А.В.,
представителя ответчика Любезнова В.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1126 /2012 по иску Харитоновой Ольги Сергеевны к ОСАО «РЕСО-Гарантия», третье лицо – ООО «Росгосстрах», о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ОСАО «РЕСО-Гарантия» о возмещении ущерба, сославшись на то, что в результате произошедшего дорожно-транспортного происшествия с участием автомобиля: «ВАЗ-21099», государственной регистрационной знак АН 089 А 57, под управлением водителя Гюленко Александра Вячеславовича, принадлежащего ему же, и «Мазда 3», государственной регистрационной знак О 288 СА 199, под управлением водителя Харитоновой Ольги Сергеевны, принадлежащего ей же, автомобиль «Мазда 3», государственной регистрационной знак О 288 СА 199, получили механические повреждения.

Указанное дорожно-транспортное происшествие произошло по причине нарушения правил дорожного движения водителем Гюленко А.В., гражданская ответственность которого застрахована в ООО «Росгосстрах».

Истец, нежелая воспользоваться своим правом на прямое возмещение убытков, обратился в ОСАО «РЕСО-Гарантия» за выплатой страхового возмещения, страховая компания, приняв данное дорожно-транспортное происшествие страховым случаем, выплатило истцу страховое возмещение в размере 23 966 руб. 21 коп.

Истец, не согласившись с суммой выплаченного страхового возмещения, обратился для проведения независимой экспертизы в ООО «ЛЭИ», согласно заключению которого, стоимость восстановительного ремонта «Мазда 3», государственной регистрационной знак О 288 СА 199, составляет 57 926 руб. 57 коп.

Учитывая изложенное, истец просит суд взыскать с ответчика недополученное страховое возмещение в размере 33 960 руб. 36 коп., расходы по оплате независимой экспертизы в размере 5000 руб. 00 коп., расходы на оплату госпошлины в размере 1219 руб. 00 коп., нотариальные расходы в размере 1100 руб. 00 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 165 000 руб. 00 коп.

В настоящее судебное заседание истец не явился, извещен надлежащим образом, направил в суд своего представителя.

В настоящем судебном заседании представитель истца по доверенности Петраков А.В. иском своего доверителя поддержал в полном объеме, просил суд их удовлетворить.

Представитель ответчика ОСАО «РЕСО-Гарантия» по доверенности Любезнов В.В. в судебное заседание явился, искомые требования не признал, указал, что страховая компания, выплатив страховое возмещение в размере 23 966 руб. 21 коп., исполнила свои обязательства в полном объеме.

Представитель третьего лица – ООО «Росгосстрах» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, мнение по иску не представил.

Суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие истца, представителя третьего лица.

Суд, выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, находит искомые требования подлежащими частично удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ, договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор обязательного страхования) - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным.

В соответствии со статьей 14.1. Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств потерпевший имеет право предъявлять требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

- а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу;
- б) дорожно-транспортное происшествие произошло с участием двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

30.12.2011 года между Харитоновой О.С. и ОСАО «РЕСО-Гарантия» заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (жолкс ВВВ № 0177998533) на срок с 31.12.2011 года по 30.12.2012 года.

Условия, на которых заключался договор обязательного страхования, определены в Правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации 07 мая 2003 года № 263 (далее - Правила).

В судебном заседании установлено, что 16 августа 2012 года в 08 час. 45 мин. на 104 км МКАД (внутреннее кольцо) произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей: ВАЗ-21099, государственный регистрационный знак АН 089 А 57, под управлением водителя Гюльенко Александра Вячеславовича, принадлежащего ему же, и «Мазда 3», государственный регистрационный знак О 288 СА 199, под управлением водителя Харитоновой Ольги Сергеевны, принадлежащего ей же.

В результате указанного дорожно-транспортного происшествия, автомобиль «Мазда 3», государственный регистрационный знак О 288 СА 199, получил механические повреждения.

Как усматривается из материалов административного дела, указанное дорожно-транспортное происшествие произошло в результате нарушения п. 10.1 ПДД РФ водителем Гюльенко А.В.

В соответствии с п.7 Правил обязательного страхования, страховым случаем признается наступление гражданской ответственности страхователя, иных лиц, риск ответственности которых застрахован по договору обязательного страхования, за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, которое влечет за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату.

В соответствии с п.73 Правил обязательного страхования, в случае возникновения разногласий между страховщиком и потерпевшим относительно размера вреда, подлежащего возмещению по договору обязательного страхования, страховщик в любом случае обязан произвести страховую выплату в неоспариваемой им части.

Согласно ст.7 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, составляет не более 120 тысяч рублей.

Поскольку гражданская ответственность потерпевшего застрахована в ОСАО «РЕСО-Гарантия», истец обратился в страховую компанию ОСАО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о выплате страхового возмещения.

Ответчик, признав указанное выше дорожно-транспортное происшествие страховым случаем, и организовав его независимую экспертизу, выплатил истцу страховое возмещение в размере 23 966 руб. 21 коп.

Истец, не согласившись с суммой выплаченного страхового возмещения, обратилась для проведения независимой экспертизы в ООО «ЛЭИ», согласно заключению которого, стоимость восстановительного ремонта «Мазда 3», государственный регистрационный знак О 288 СА 199, составляет 57 926 руб. 57 коп.

У суда не имеется оснований не доверять заключению судебной экспертизы, ООО «ЛЭИ», поскольку оно погнито и соответствует материалам дела.

Суд принимает в качестве доказательства заключение данной экспертизы, так как в заключении подробно изложена исследовательская часть экспертизы, из которой видно, в связи с чем эксперт пришел к таким выводам.

Суд соглашается с размером ущерба, установленного ООО «ЛЭИ», поскольку заключение составлено с учетом износа и технического состояния автомобиля, описанные в акте осмотра повреждения соответствуют повреждениям, указанным в справке ГИБДД, в описании внешних повреждений транспортного средства, участвовавшего в ДТП.

В силу ст.ст. 55, 59 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

Согласно ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Поскольку представителем ответчика суду не представлено каких-либо обоснованных и убедительных доказательств, опровергающих требования истца, с заявлением о назначении и проведении судебной автотехнической экспертизы не обращался, требования истца подлежат удовлетворению.

Таким образом, именно на стороне ответчика лежала обязанность в состязательном процессе доказать не состоятельность требований истца.

Суд принимает в качестве доказательства, подтверждающего размер причиненного истцу ущерба, представленное стороной истца заключение ООО «ЛЭИ», поскольку оно составлено в соответствии с требованиями действующего законодательства и оснований у суда не вызывает.

На основании вложенного, суд считает необходимым взыскать с ответчика стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля истца в размере 33 960 руб. 36 коп., что составляет разницу между стоимостью восстановительного ремонта, определенной ООО «ЛЭИ» (57 926, 57), и суммой выплаченного ответчиком страхового возмещения (23 966, 21).

В силу ч. 6 ст. 13 Закона РФ № 2300-1 от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Од
граждан
потребит
были ул
органи
ответчи
13 Зако
В
добров
добров
возник
В
I
возмещ
частич
удовле
которо
рассме
выплат
понес
догов
связи
компе
рассм
расхо
незав
1218
ходат
от Г
поне
пред
необ
стать
челов
посл
помо
доку
мест
с отв
«Рос
удов
восс
воп
стор
Пре
фор

Однако, ч. 1 п. 46 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» предусмотрено: при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд выносит с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В судебном заседании не установлено факта неудовлетворения ответчиком требований истицы в добровольном порядке, поскольку свои обязательства в неоспариваемой части страховая компания исполнила в добровольном порядке, кроме того, суд принимает во внимание то обстоятельство, что в данном случае спор возник по сумме страхового возмещения.

В связи с чем, суд считает, что оснований, предусмотренных ч. 6 ст. 13 Закона, не имеется.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

На основании изложенного, в пользу истицы с ответчика подлежат взысканию расходы по оплате независимой экспертизы в размере 5000 руб. 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1218 руб. 81 коп., нотариальные расходы в размере 1100 руб. 00 коп.

Согласно ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 июля 2007 года N 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требований статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Для отнесения расходов на оплату услуг представителя к судебным издержкам и соответственно последующего возмещения за счет другой (проигравшей процесс) стороны их размер должен быть разумным, помощью представителя являются, в том числе, услуги по написанию искового заявления, составлению документов, оказанию юридических услуг.

В качестве ориентира могут выступать сложившиеся цены на соответствующие услуги в определенной местности.

С учетом разумности (с учетом подготовки представителем иска, его участия в процессе) суд полагает, что с ответчика подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере 7 000 руб.

На основании вышесказанного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Харитоновой Ольги Сергеевны к ОСАО «РЕСО-Гарантия», третье лицо - ООО «Ростгосстрах», о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, удовлетворить частично.

Взыскать с ОСАО «РЕСО-Гарантия» в пользу Харитоновой Ольги Сергеевны стоимость восстановительного ремонта в размере 33960 руб. 36 коп., судебные расходы в размере 14 318 руб. 81 коп., а всего - 48 279 руб. 17 коп.

В остальной части иска Харитоновой О.С. отказать.

Решение может быть обжаловано в Пресненский районный суд г. Москвы в апелляционном порядке сторонами. Вступило в законную силу через апелляционный суд судебного участка № 418 Пресненского района г. Москвы в день принятия мировым судьей решения в окончательной форме.

Копия на «2» листы
Мировой судья
Мировой судья:
Секретарь
суда:



С.Н. Котчих