

17 сентября 2012 г.

Мировой судья 115 судебного участка Люберецкого судебного района Московской области Бородина Е.С., и.о. мирового судьи 304 судебного участка при секретаре судебного заседания Засориной И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Голиковой Л.А. к ООО «Росгосстрах» о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ,

установил:

истец обратился в суд с иском к ответчику, ссылаясь на то, что 02.04.2012 г. произошло ДТП с участием автомобиля марки Форд Фиеста гос. рег. знак Е721ОХ177, принадлежащего истцу на праве собственности, и автомобиля Мицубиси Лансер гос. рег. знак А710СМ197 под управлением Петуховой И.А. ДТП произошло по вине водителя Петуховой И.А., гражданская ответственность владельца Петухова Т.А. застрахована в ООО «Росгосстрах». Автомобилу истца были причинены механические повреждения. ООО «Росгосстрах» выплатил истцу страховое возмещение в сумме 14297,83 руб. В соответствии с результатами независимой экспертизы стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составила 46106,03 руб. Просил взыскать с ООО «Росгосстрах» невозмещенную сумму ущерба 31808,20 руб., расходы на оплату независимой экспертизы 3500 руб., расходы на оплату юридических услуг представителя 15000 руб., расходы на оплату нотариальных услуг 1300 руб., расходы на оплату госпошлины – 1155 руб.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. Представитель истца в судебном заседании исковые требования уточнил, просил взыскать с ответчика невозмещенную сумму ущерба 27000 руб., расходы на оплату независимой экспертизы 3500 руб., расходы на юридические услуги 15000 руб., расходы на оплату нотариальных услуг 1300 руб., расходы на оплату госпошлины 1010 руб.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против полного удовлетворения исковых требований, пояснил, что выплата страхового возмещения произведена на основании заключения о стоимости ремонта транспортного средства ООО «Автоконсалтинг Плюс», представил в суд материалы страхового дела, расходы на оплату услуг представителя считает завышенными.

Суд, выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с ч. 4 ст. 931 ГК РФ, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии с п.60,63 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств размер страховой выплаты в случае повреждения имущества потерпевшего определяется в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая (восстановительных расходов), величины утраты товарной стоимости. Восстановительные расходы оплачиваются исходя из средних сложившихся в соответствующем регионе цен. При определении размера восстановительных расходов учитывается износ частей, узлов, агрегатов и деталей, используемых при восстановительных работах. В расходы по восстановлению поврежденного имущества включаются расходы на материалы и запасные части, необходимые для ремонта (восстановления); расходы на оплату работ по ремонту.

В судебном заседании установлено, что 02.04.2012 г. произошло ДТП с участием автомобиля марки Форд Фиеста гос. рег. знак E721OX177, принадлежащего истцу на праве собственности, и автомобиля Мицубиси Лансер гос. рег. знак A710CM197 под управлением Петуховой И.А. ДТП произошло по вине водителя Петуховой И.А., гражданская ответственность владельца Петухова Т.А. застрахована в ООО «Росгосстрах». Автомобилю истца были причинены механические повреждения. ООО «Росгосстрах» выплатил истцу страховое возмещение в сумме 14297,83 руб. на основании заключения о стоимости ремонта транспортного средства, составленного ООО «Автоконсалтинг Плюс».

Истцом была проведена независимая автотехническая экспертиза для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля Форд Фиеста гос. рег. знак E721OX177, с учетом средних сложившихся цен в регионе в соответствии с правилами ОСАГО. Согласно заключению № 08-05И от 11.05.2012 г. Независимая оценочная компания Эксперт Центр стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля с учетом износа составила 46106,03руб.

Ответчик представил суду заключение о стоимости ремонта транспортного средства ООО «Автоконсалтинг Плюс» в обоснование суммы произведенной выплаты страхового возмещения 14297,83 руб.

Оценив представленные суду документы, суд полагает, что Заключение, представленное истцом, отвечает требованиям ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ», составлено с учетом технического состояния автомобиля, соответствует акту осмотра, указанные в заключении повреждения зафиксированы в справке ГИБДД. Заключение, к которому пришел эксперт, обоснованно и согласуется с материалами дела. Таким образом, данное Заключение является относимым, допустимым и достоверным доказательством по делу,

Представленное ответчиком заключение о стоимости ремонта транспортного средства ООО «Автоконсалтинг Плюс» не может быть принято судом в качестве надлежащего доказательства по делу, поскольку не отвечает требованиям ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ».

Таким образом, по мнению суда, недоплаченное страховое возмещение необходимо взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу истца.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Истец просил взыскать с ответчика расходы на оплату независимой экспертизы 3500 руб., расходы на оплату нотариальных услуг 1300 руб., расходы на оплату госпошлины 1010 руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ данные расходы подлежат взысканию с ответчика.

Расходы истца по оплате юридических услуг представителя в размере 15000 руб. в соответствии со ст.100 ГПК РФ подлежат возмещению в разумных пределах, то есть в размере 8000 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194 – 199 ГПК РФ, мировой судья

решил:

исковые требования Голиковой Л.А. к ООО «Росгосстрах» о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП удовлетворить.

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу Голиковой Людмилы Алексеевны невозмещенную сумму ущерба 27000 руб., расходы на оплату независимой экспертизы 3500 руб., расходы на юридические услуги 8000 руб., расходы на оплату нотариальных услуг 1300 руб., расходы на оплату госпошлины 1010 руб., а всего 40810 руб. (сорок тысяч восемьсот десять руб.).

Решение может быть обжаловано в Люберецкий городской суд через мирового судью 304 судебного участка в течение тридцати дней со дня его вынесения.

Решение суда
вступил(о) в законную силу
«18» Октября 2012 г.
Мировой судья
Секретарь

КОПИЯ С ПОДЛИННОГО
ВЕРНА
Мировой судья
Секретарь