

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

28 марта 2012г.

Дело №А40-63516/11

151-531

Решение объявлено 28.03.2012г.

Полный текст решения изготовлен 28.03.2012г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе: судьи Чекмарёва Г.С.
протокол ведет – секретарь судебного заседания Эрендженова Л.Э.
с участием:

от истца (заявителя) – Кузнецов Н.В. дов. от 24.05.11г.

от ответчика – Калининский Е.М. дов. №286 от 25.10.10г.

Титкин Д.С. дов. от 15.09.11 г.

от третьих лиц – Черноусова О.С. дов. №90 от 16.03.10г.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ООО «БЕРКУТ» к ООО"СК"СОГАЗ-Агро"

третье лицо - ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк»

о взыскании суммы страхового возмещения в размере 6 608 500 руб., расходы за услуги по предоставлению специализированной агрометеорологической информации (метеосправки) в размере 4 720 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 30 000 руб.

а также требование ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» о взыскании с ООО"СК"СОГАЗ-Агро" страхового возмещения в размере 1.996.115,57 руб.

УСТАНОВИЛ:

Уточнив свои исковые требования в судебном заседании в порядке ст.49 АПК РФ, ООО «БЕРКУТ» просит взыскать с ООО"СК"СОГАЗ-Агро" по договору о страховании урожая сельскохозяйственных культур № 90-00003-1045-13 от 20.05.10г. страховое возмещение в размере 3.164.982, руб., проценты за пользование чужими денежными средствами на день вынесения судом решения в размере 330.564,83 руб., расходы на метеосправку в размере 4.720 руб. и расходы на юридические услуги в размере 30 000 руб.

Третье лицо ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее ОАО «Россельхозбанк») заявило самостоятельное требование о взыскании с ООО"СК"СОГАЗ-Агро" страхового возмещения в размере 1.996.115,57 руб.

В заседании истец поддержал свои исковые требования, представил доказательства.

Ответчик в судебное заседание явился, против иска и требования третьего лица возражает по доводам, изложенным в отзыве.

Третье лицо поддерживает доводы истца и просит удовлетворить свое требование о взыскании с ООО "СК"СОГАЗ-Агро" страхового возмещения в размере 1.996.115,57 руб.

Изучив материалы дела, выслушав представителей истца и ответчика и третьего лица, оценив в совокупности представленные доказательства, суд считает исковые требования истца и требования третьего лица подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО «Беркут» и ООО «СК СОГАЗ-Агро» был заключен договор страхования урожая сельскохозяйственных культур № 90-00003-1045-13 от 20.05.10г, по которому страховщик обеспечивает страховую защиту от следующих рисков: Утрата (гибель) или частичная утрата урожая сельскохозяйственных культур, принятых на страхование, в результате опасных для производства сельскохозяйственной продукции природных явлений: засухи, (атмосферной/почвенной), заморозков, вымерзания, выпревания, града (градобития), переувлажнения почвы, вымокания, половодья, дождевых паводков, продолжительных сильных дождей, очень сильных дождей и ливней, пыльной бури, песчаной бури, сильного ветра, урагана.

Страховая премия была оплачена полностью – в размере 229 635 руб. за год в момент заключения договора страхования.

Согласно п. 5.1. Договора, страховая сумма определена в размере 7 654 500 000 руб.

Истец в своем иске указывает, что в период действия договора наступил страховой случай, предусмотренный п.3.1 Договора страхования, а, именно, в результате опасных для производства сельскохозяйственной продукции природных явлений – летней почвенной засухи в Русско-Полянском муниципальном районе Омской области произошел недобор, застрахованного урожая.

Наступление страхового случая в виде гибели урожая от почвенной засухи подтверждается следующими документами:

Актом от 10.08.2010 г. (о списании 1500 га засеянных с/х культурой погибших площадей), утвержденным Главой администрации Русско-Полянского муниципального района Омской области и составленным следующей комиссией в составе: Руководителя и главного агронома ООО «Беркут» - Куцепалова Н.Я., представителя финансового органа муниципального района – Коваленко З.Я., представителя гидрометеослужбы – Садаевой И.В.

Справкой Омского Центра гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды от 15.09.2010 г., в соответствии с которой факт почвенной засухи на полях ООО «Беркут» был подтвержден, а также установлена причинно-следственная связь между гибелью урожая пшеницы на полях ООО «Беркут» и почвенной засухой.

Справкой ГНУ «Сибирский научно-исследовательский институт сельского хозяйства Россельхозакадемии» от 23.05.2011 г. о том, что дефицит осадков и почвенная засуха явились решающим фактором гибели урожая ООО «Беркут».

Формой статистической отчетности о сборе урожая в 2010 г. (29-СХ).

О данных обстоятельствах истец сообщил ответчику 27.10.10г. путем направления заявления о страховом случае.

23 марта 2011 года был получен отказ в выплате страхового возмещения.

Ответчик в заседании пояснил, что страховой случай не наступил, по причине того, что неурожай явился причиной нарушения истцом сроков посева, истцом не были внесены минеральные удобрения, кроме того, истцом были нарушены сроки проведения агротехнических мероприятий, что привело к засоренности полей, недостаточное применение истцом средств химической защиты.

В подтверждение указанных доводов истец ответчик представил: 1.Пятисторонний акт обследования погибших посевов от 10.08.10г. утвержденный

главой администрации Русско-Полянского муниципального района, 2. Справку из ГУ «Омский центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды с региональными функциями» от 15.09.10г. с выводом о наличии почвенной засухи, указывает на неблагоприятные природные явления, конкретизирует местоположение наступления опасных для производства сельскохозяйственной продукции природных явлений – Русско-Полянский район Омской области и субъект, у которого произошел недобор урожая – ООО «Беркут», и 3. Справку Государственного научного учреждения «Сибирский научно-исследовательский институт сельского хозяйства Россельхозакадемии» от 23.05.11г. (подтверждает гибель урожая по причине дефицита осадков, что явилось решающим фактором в гибели урожая от почвенной и воздушной засухи. Данная справка конкретизирует вид зерновых культур, подверженных влиянию опасных для производства сельскохозяйственной продукции природных явлений и субъект, у которого произошел недобор урожая – ООО «Беркут».

Ответчик в обоснование для отказа в выплате страхового возмещения также указывает о нарушениях норм агротехники, которые выразились нарушении сроков посева. Ответчик ссылается п. 2.1 Договора страхования посев (посадка) яровой пшеницы должна быть осуществлена страхователем с 20.05.10 по 30.05.10г., на Договора купли – продажи с приложениями. Счета-фактуры, Товарные накладные, Платежные поручения, согласно которым семена пшеницы поступили в ООО «Беркут» в период с 28 мая по 04 июня 2010г., следовательно, срок посева не мог быть закончен ранее 06-08 июня 2010г.

Суд признает указанный довод ответчика несостоятельным, так пшеница закупалась ООО «Беркут» ранее, о чем свидетельствуют договора купли продажи пшеницы - № 5 от 31.03.10г., № 12 от 30.04.10г., № 16 от 22.05.10г. При этом, соблюдение истцом сроков сева подтверждается учетными листами трактористов на механизированных работах, планом проведения агротехнических мероприятий по возделыванию сельскохозяйственных культур в 2010 году и реестром документов, фактически подтверждающих проведение агротехнических мероприятий в 2010 году.

Суд установил, что 20 и 28 мая 2010 г. в Русско-Полянском районе Омской области было зафиксировано выпадение осадков в виде дождя (грозы), что подтверждается Дневником погоды Gismeteo за май 2010г., предоставленным ОАО «Россельхозбанк» в качестве. Во время указанных осадков фактически невозможно осуществлять посев т.к. после окончания дождя требуется определенное время для высыхания почвы. Данная рекомендация указана в Справке Государственного научного учреждения «Сибирский научно-исследовательский институт сельского хозяйства Россельхозакадемии» от 23.05.11г.

Кроме того, согласно Справке Государственного научного учреждения «Сибирский научно-исследовательский институт сельского хозяйства Россельхозакадемии» от 26.03.2012г. в степной зоне Западной Сибири применяется четыре срока сева: а) ранний, б) оптимально ранний, в) оптимальный, г) оптимально поздний срок посева (Методические рекомендации Российской Академия сельскохозяйственных наук Сибирское отделение «Система ведения производства в сельскохозяйственных организациях Сибири».

Истец указывает, что ООО «Беркут» проводило посев зерновых культур в 2010 году по четвертому оптимально позднему сроку посева в тот период, когда почва прогрелась до нормальной температуры. Полное оттаивание почвы отмечено 2 июня, на 22 дня позднее средних дат (11 мая). В третьей декаде мая только с 24 числа почва начала прогреваться до 13-17оС, при которой можно проводить посевные работы среднераннего и среднеспелого сорта.

Согласно п. 2.1 Договора страхования посев (посадка) яровой пшеницы должна быть осуществлена страхователем с 20.05.2010 по 30.05.2010 г., на страхование принят

урожай на следующей территории страхования (засеянных полях № 10, 11, 16, 22, 23, 27, 30, 31, 32, 34, 35, 48, 54).

Анализ учетных листов трактористов и технологической карты возделывания зерновых и технических культур показывает, что на полях №№ 10, 11, 16, 22, 23, 54 (общей площадью 1714 га – посев зерна пшеницы был произведен своевременно с 25.05.10г. по 30.05.10г.). На полях №№ 27, 30, 32, 34, 35 (общей площадью 1 742 га) посев зерна пшеницы произведен своевременно, с незначительной задержкой в 1-2 дня. На двух полях № 31, 48 (общей площадью 544 га) посев зерна пшеницы произведен с задержкой на 3 – 5 дней.

Суд признает обоснованным довод третьего лица о том, что 20 и 28 мая 2010г. в Русско-Полянском районе Омской области было зафиксировано выпадение осадков в виде дождя (грозы), поэтому во время указанных осадков фактически невозможно было осуществлять посев (т.к. после окончания дождя требуется определенное время для высыхания почвы), то с целью осуществления качественного посева, страхователь под влиянием погодных явлений вынужден был передвинуть срок сева на полях №№ 27, 30, 32, 34, 35, № 31, 48 (общей площадью 2 286 га) на незначительный период от 1 до 4 дней. Факт выпадения осадков подтверждается Дневником погоды Gismeteo за май 2010 г.

Указанные обстоятельства ответчиком не опровергаются.

Суд признает несостоятельным довод ответчика о нарушении технологии возделывания сельскохозяйственной культуры в части применения минеральных норм удобрения по следующим основаниям:

Так истец указывает, что минеральные удобрения можно вносить под вспашку осенью либо под культивацию весной. В 2009 году земельный участок площадью 12 675,5 га арендовало ООО «Виталина», которое вносило минеральные удобрения на площади 6000 га под вспашку осенью под яровую пшеницу в период с 05 по 24 октября 2009 г. Данный факт подтверждается договором аренды земельных участков №1 от 31.01.09г. с собственником и Актом использования минеральных удобрений от 10.07.10г., составленным комиссией в составе директора ООО «Беркут» Куцепаловым Н.Я., специалистом по хим. обработке Анбицким Е.Н., Заложным Н.Д., Улерих В.М. об обрабатывании ООО «Беркут» посевных площадей минеральными удобрениями в период с 26.06.10г. по 08.07.10г. Приобретение указанных минеральных удобрений истцом подтверждается договором поставки средств защиты растений № 03 от 22.06.2010 г., товарной накладной № 171/1 от 06.07.2010 г., платежным поручением об оплате средств защиты растений № 27 от 06.07.2010 г., качество минеральных удобрений подтверждается сертификатами соответствия требованиям ГОСТа № 0190496, № №0121312.

Применение истцом гербицидов подтверждается актом от 10.07.10г., составленным комиссией в составе директора ООО «Беркут» Куцепаловым Н.Я., специалистом по хим. обработке Анбицким Е.Н., Заложным Н.Д., Улерих В.М. об обрабатывании ООО «Беркут» посевных площадей гербицидами в период с 26.06.10г. по 08.07.10г. Право собственности ООО «Беркут» на указанные гербициды подтверждается договором поставки средств защиты растений № 03 от 22.06.10г., качество гербицидов подтверждается сертификатами соответствия требованиям ГОСТа № 0190496, №0121312.

В подтверждение довода о засоренности полей ответчик ссылается на акт № 1 от 16.07.10г. и акт № 2 от 24.08.10г., согласно которым на полях ООО «Беркут» присутствует засоренность, в будущем послужившая одной из причин недобора урожая.

Суд не принимает указанный довод ответчика, так как в спорный период на полях № 23, 30, 31, 34 и 54 (общей площадью 1500 га) земли были неравномерные всходы зерновых культур, то есть наблюдался эпицентр засухи. При этом, позже Выездной

районной комиссией было проведено обследование полей сельскохозяйственных организаций Русско-Полянского муниципального района, вышеперечисленные поля согласно акта имели списание 100% в связи с летней почвенной засухой. Так, на поле № 54 посев был проведен с 27 по 30 мая, на поле № 23 посев был проведен 30 мая, однако именно эти поля, засеянные в срок, были списаны на 100%, что подтверждается актом от 10.08.10г.

В обоснование довода о нарушении истцом сроков проведения агротехнических мероприятий и технологии возделывания сельскохозяйственной культуры, ответчик ссылается на Заключение ООО «РосНТЦ» и поясняет, что весеннее боронование проводилось непосредственно перед посевом (при этом было проведено не на всей посевной площади яровой пшеницы), что гораздо позднее необходимых сроков, так как в данном регионе почва достигает физической спелости во второй половине апреля. Задержка данного мероприятия привела к потере влаги, накопленной в зимний период и развитию сорной растительности, и, как следствие, к значительному недобору урожая.

Суд признает указанный довод не соответствующим обстоятельствам, так как указанное утверждение документально не подтверждено.

Суд не принимает ссылку ответчика на «Регистр технологий производства продукции растениеводства» в отношении нарушения агротехнических мероприятий, так как данный регистр включает в себя технологические адаптеры производства зерна и обработка почвы, производство и предпосевная подготовка семян зерновых, посев зерновых, система удобрений, защита растений от болезней, уборка зерновых и послеуборочная обработка товарного зерна.

Истец указывает, что эта система технологий была разработана на основе имеющихся научных достижений и носит рекомендательный методический характер, с помощью которых руководители смогли бы выработать свою стратегию развития хозяйства.

Указанный довод истца, ответчиком документально не опровергнут.

Согласно Правилам страхования сельскохозяйственных культур и/или их урожая № 3297-90 документом, содержащим сведения о последовательности выполнения агротехнических работ является технологическая карта возделывания зерновых культур.

Суд пришел к выводу, что реестром документов о проведение агротехнических мероприятий в 2010г., технологической картой возделывания сельскохозяйственных культур на полях ООО «Беркут» в 2010г., учетными листами трактористов на механизированных работах (1-10, 23-39) подтверждается соблюдение страхователем агротехнологических мероприятий, а именно:

Боронование до посева было произведено с 20.05.2010 г. по 29.05.2010 г.

Культивация луцильником ЛД-15 произведена с 23.05.2010 г. по 02.06.2010 г.

Боронование до всходов осуществлялась с 27.05.2010 по 07.06.2010 г.

Прикатывание почвы катком осуществлялась с 29.05.2010 г. по 10.06.2010 г.

Суд не принимает довод ответчика об отсутствии указанных документов, так как истец по предложению страховщика представлял их последнему, который в свою очередь передал их для исследования в ООО «РосНТЦ», которое также дало им оценку.

В обоснование довода о недостаточном применении средств химической защиты растений и не подготовленности семян к посеву ответчик ссылается на Акт № 1 об использовании минеральных, органических удобрений и гербицидов от 10.07.10г., согласно которому обработка проводилась лишь на площади 2 534 га. (подтверждено договором купли продажи № 03 от 22.06.10г.). Относительно обработки площади 1 466 га Страхователем обработка гербицидами не производилась.

Истец пояснил, что применять гербициды на пострадавших от дефицита влаги посевов, тем самым подвергать растения дополнительному стрессу, нести

экономические, экологические издержки неправильно. Согласно акту осмотра посевов страховщиком от 16.07.10г. 1840 га имели среднюю засоренность и 2060 – слабую, при этом средняя высота низкорослых, пострадавших от засухи растений пшеницы было примерно одинаковой на агрофонах, имевших место как среднюю, так и низкую засоренность, что не могло радикально повлиять на конечный результат – урожайность культуры. Применять фунгициды для снижения вредоносного влияния болезней экономически оправдано только в годы проявления эпифитотий (болезней), которые характерны для влажных лет, на посевах яровой пшеницы по пару, что не характерно для данного страхового случая, т.к. в 2010г. На полях ООО «Беркут» не было зарегистрировано никаких эпифитотий – болезней.

Суд соглашается с указанным доводом истца, так как данный факт указан в справке Государственного научного учреждения «Сибирский научно-исследовательский институт сельского хозяйства Россельхозакадемии» от 26.03.2012г. и в акте от 24.08.10г.

Ответчик производит расчет убытков по страховому случаю основываясь на пункте 9.2.1 Договора страхования принимая во внимание урожайность на корню, указанную в Акте определения биологической урожайности. Согласно расчету ответчика страховое возмещение составляет 0,00 руб.

В материалах дела имеется письмо от (исх. № 2630-41-1 от 28.10.10г.) от страховщика с требованием представления перечня документов, необходимых для подтверждения страхового события. В данном перечне акт биологической урожайности отсутствует, следовательно, страховщик не запрашивал его у страхователя. Данный факт так же подтверждается исходящим письмом № 3143-41-1 от 13 декабря 2010г., в котором Страховщик сообщает Страхователю о результатах рассмотрения страхового случая, подтверждая получение всех необходимых для урегулирования документов.

Суд не принимает ссылку ответчика на Акт определения биологической урожайности № 24 от 13 февраля 2012г. в подтверждение расчета недобора урожая и признает указанный акт не надлежащим доказательством, как составленный заинтересованной стороной – ООО «РоснТЦ» - экспертной организацией, услуги которой были оплачены самим ответчиком - ООО «СК Согаз-Агро». Кроме того, акт датирован 13 февраля 2012г., хотя в договоре страхования (пункт 7.2.7; 7.2.8) он должен был составляться страхователем совместно со страховщиком не позднее, чем за три рабочих дня до начала уборочных работ, а именно до 06.10.2010г. (п. 8.5.2. Правил страхования).

При этом, акт биологической урожайности подразумевает работы по обмолоту образцов отобранного урожая. Данные образцы так же должны были быть отобраны перед началом уборочных работ, а на самом деле получены 24.08.10г., о чем свидетельствуют подписи сторон и ответчик данный факт не опровергает.

В акте указано, что ООО «Беркут» является вовлеченной стороной, однако, данное обстоятельство отрицается истцом и ответчиком документально не подтверждено. Последние совместное участие представителей страховщика и страхователя при составлении документов было 24.08.10г. при подписании акта осмотра состояния посевов.

Ответчиком не представлены доказательства вызова представителей ООО «Беркут» на обмолот при расчете биологической урожайности, данные действия производились в отсутствие истца.

В соответствии со ст.ст. 9.1, 9.2 Договора страхования, ущерб, подлежащий страховому возмещению, в связи с утратой урожая сельскохозяйственной культуры определяется как разница между страховой стоимостью, установленной при заключении договора и стоимостью фактически полученного урожая за вычетом ущерба по не страховым событиям:

В качестве значения фактической урожайности принимается наибольшая из следующих урожайностей:

- Урожайность на корню (биологическая урожайность), акт определения биологической урожайности составляется страховщиком совместно со страхователем, по результатам анализа проб, отобранных в ходе проведения обследования перед началом уборочной компании (06.10.2010 г.) не позднее чем за три дня (т.е. акт определения биологической урожайности должен быть составлен не позднее чем 03.10.2010 г. (п. 7.2.7 и п. 7.2.8, 9.2.1 Договора страхования, п. 8.5.2 Правил страхования).

- Урожайность, определенная на основании форм статистической отчетности, рассчитанная путем деления валового сбора урожая в весе после доработки (форма 2-фермер) на посевную площадь. При этом, согласно форме статистической отчетности 2 (фермер) - валовый сбор урожая составил 5 230 со всей площади 4000 га. Т.е. фактически полученная урожайность страхователем составляет 1,3 ц/га (где 5230 ц / 4000 га).

Вместе с тем, в нарушение п. 9.1., 9.2 Договора страхования акт определения биологической урожайности страховщиком не составлялся, образцы проб перед началом уборочной компании (за три дня до начала уборочной компании) страховщиком не отбирались. При этом, показатели фактической и биологической урожайности имеют существенное значение при определении факта наступления страхового случая и действительного размера убытка.

Расчет фактической урожайности на корню в нарушение условий п. 9.2. Договора страхования страховщиком был произведен в отчете ООО «РоснТЦ» - 26.01.2011 г., а также отражен в акте, который был изготовлен ООО «РоснТЦ» лишь 13.02.2012 года, т.е. спустя значительный период времени (1,5 года после наступления страхового случая) и завершения уборки урожая. Следует отметить что п. 9 Договора страхования исключает возможность применения размера фактической урожайности на основании экспертных организаций.

Статьей 431 ГК РФ предусмотрено, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Таким образом, поскольку акт определения биологической урожайности совместно страхователем и страховщиком за три дня до уборочной компании не составлялся, то за фактическую урожайность следует принимать урожайность, определенную в соответствии с п. 9.2.2 Договора страхования на основании формы статистической отчетности, рассчитанную путем деления валового сбора урожая в весе после доработки (2-Фермер) на посевную площадь (2-Фермер), которая составляет 1,3 ц/га.

Согласно п.5.1. Договора, на страхование была принята сельскохозяйственная культура – яровая пшеница. Площадь посева составила 4000 га. Будущая урожайность должна была составить 10,5 ц/га, т.е. 42 000 центнеров со всей площади посева. Цена за 1 центнер полученного урожая составляет 185 руб.

Фактический сбор урожая составил 5230 центнеров со всей площади посева – 4000га, либо 1,3 ц/га. Указанные данные подтверждаются формой № 2-фермер, предоставленной ООО «Беркут» в Территориальный орган федеральной службы статистики по Омской области в качестве сведений о сборе урожая сельскохозяйственных культур за 2010г.

Стоимость фактически полученного урожая согласно п. 9.1 Договора определяется как произведение застрахованной площади посева, фактической урожайности и цены урожая, которая была принята для расчета страховой стоимости урожая.

Истец представил расчет стоимости фактически полученного урожая ($4000 \times 1,3 \times 185 = 962.000$), где 4000 га – общая площадь посева; 1,3 ц/га – фактическая урожайность; 185 руб. цена урожая, которая была принята для расчета страховой стоимости урожая.

Согласно п. 9.1. Договора ущерб, подлежащий страховому возмещению, в связи с утратой (гибелью) или частичной утратой урожая сельскохозяйственной культуры определяется как разница между страховой стоимостью и стоимостью фактически полученного урожая за вычетом ущерба по не страховым событиям.

Истец также представил расчет ущерба, подлежащего страховому возмещению ($7.654.500 - 962.000 = 6.692.000$ руб.), где 7.654.500 руб. страховая стоимость, установленная договором страхования; 962.000 руб. стоимость фактически полученного урожая.

Согласно п. 5.1 Договора установлена безусловная франшиза в размере 20% от страховой суммы, т.е. 1 530 900 руб.

Суд установил, что выплате подлежит сумма страхового возмещения в размере 5.161.100 руб. исходя из следующего.

7 654 500 руб. – страховая сумма, установленная договором страхования;

20% - безусловная франшиза;

1.530.900 – франшиза в денежном эквиваленте.

$7.654.500 - 20\% = 1\ 530\ 900$

6.692.000 – ущерб, подлежащий страховому возмещению;

1.530.900 – франшиза в денежном эквиваленте;

$6.692.000 - 1.530.900 = 5.161.100$ руб.

В подтверждение своих доводов ответчиком было предоставлено экспертное заключение ООО «РосНТЦ» №4-с-д/2011г., в пункте 11.2 которого подтверждается наличие опасного природного явления – почвенной засухи на территории посевов ООО «Беркут».

Суд признает указанное заключение не допустимым и не достоверным доказательством, так как оно получено с нарушением федерального закона, а сведения указанные в нем не соответствуют действительности по следующим причинам:

Экспертное заключение выполнено в соответствии с ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ» № 135-ФЗ и Федеральными стандартами оценки №1,2,3, которые не регламентируют данный вид исследования.

Заключение подписано оценщиком и к нему прилагаются копии документов, указанных в ч. 8 ФСО №3 «сведения об оценщике».

В соответствии с ФСО №2 ч.5 «При использовании понятия стоимости при осуществлении оценочной деятельности указывается конкретный вид стоимости, который определяется предполагаемым использованием результата оценки.

При осуществлении оценочной деятельности используются следующие виды стоимости объекта оценки: рыночная стоимость; инвестиционная стоимость и ликвидационная стоимость; кадастровая стоимость.

В экспертном заключении ООО «РосНТЦ» определяется размер ущерба и причины гибели урожая.

Суд соглашается с доводом истца о том, что данный вид исследования не может проводиться на основании вышеуказанного закона, так как нормы указанного закона не регламентируют порядок определения размера ущерба в случаях ущерба от засухи или иных причин уничтожения урожая зерновых культур.

В п.11.4 заключения ООО «РосНТЦ» эксперт определяет, что гибель застрахованного урожая полностью является следствием нарушений агротехники.

Суд пришел к выводу, что данный факт не доказан, т.к. эксперты в своем заключении основываются на выводах, которые сами же и опровергают. Так, на стр. 6 абзац 4 Заключения указано следующее: «...растения яровой пшеницы к моменту

наступления почвенной засухи при соблюдении всех норм агротехники должны были достигнуть фазы налива семян» - тем самым, подтверждают, что при наступлении почвенной засухи они бы не погибли. Засуха наступила в августе 2010 года. К этому моменту отбора образцов для исследований страховщиком произведено не было. 16 июля 2010 года проводился лишь осмотр полей с целью фиксации засоренности, про степень налива семян не указано ни в одном акте.

Истец подтверждает, что к моменту наступления почвенной засухи растения достигли фазы налива семян. Данный факт ответчик опровергнуть не смог, т.к. ни в материалах дела, ни в заключении не представлено надлежащих тому доказательств.

Суд первой инстанции по настоящему делу установил, что выводы эксперта при определении степени соблюдения агротехники при возделывании сельскохозяйственных культур не достоверны и не соответствуют действительности т.к. сроки проведения агротехнических мероприятий и сроки сева были соблюдены с учетом погодных условий, что подтверждается справкой ГУ «Омский центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды с региональными функциями» от 20.04.2010г. и справкой Государственного научного учреждения «Сибирский научно-исследовательский институт сельского хозяйства Россельхозакадемии» от 23.05.2011г.

Страховым случаем, в соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона "Об организации страхового дела в РФ", является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или договором, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату, где страховой случай представляет собой совокупность юридических фактов.

Суд пришел к выводу, что материалами дела подтвержден факт наступления страхового случая по договору в результате наступления опасных природных явлений, предусмотренных договором страхования.

В силу правил части 1 статьи 929 ГК РФ, на страховщика возложена обязанность при наступлении страхового случая возместить выгодоприобретателю причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе в пределах страховой суммы.

Согласно п.1 ст.963 ГК РФ, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи.

Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя.

Ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие наличие оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, в связи с чем, исковое требование ООО «БЕРКУТ» о взыскании с ООО "СК"СОГАЗ-Агро" по договору о страховании урожая сельскохозяйственных культур № 90-00003-1045-13 от 20.05.10г. страхового возмещения в размере 3.164.982, руб. подлежит удовлетворению.

Согласно ч.1 ст.15. ГК РФ Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Истцом понесены расходы за услуги по предоставлению специализированной агрометеорологической информации (метеосправки) в размере 4720 руб., что подтверждается платежными поручениями № 1 и № 46; на юридические услуги в размере 30.000 руб. (платежное поручение № 3); на оплату государственной пошлины в размере 48 830 рублей (платежное поручение № 2).

Суд установил, что данные расходы истцом подтверждены документально, в связи с чем, учитывая обоснованность основных требований истца, указанные расходы также подлежат взысканию с ответчика.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Согласно Указанию Банка России от 23.12.2011г. № 2758-У размер ставки рефинансирования установлен в размере 8% годовых.

Согласно п. 8.2.4. Договора страховщик обязан в течении 30-ти рабочих дней с момента получения заявления о наступлении страхового случая либо выплатить страховое возмещение, либо отказать в выплате.

Заявление было получено 27.10.2010г. Обязательство в выплате возникло 09.12.2010г.

Истец представил расчет процентов по состоянию на 26 января 2012 года размер процентов за пользование чужими денежными средствами составляет 330.564,83 руб., (период просрочки с 09.12.2010 по 28.03.2012: 470 (дней); ставка рефинансирования: 8%; проценты за период = $(3.164.982,43) * 470 * 8/36000 = 330.564,83$ руб.

Ответчик к порядку расчета процентов замечания не заявил.

Суд признает расчет процентов правильным, а иск в указанной части подлежащим удовлетворению.

Согласно п.2 ст.50 АПК РФ, третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, пользуются правами и несут обязанности истца.

По настоящему делу третье лицо ОАО «Россельхозбанк» заявило самостоятельное требование к ООО «СК» СОГАЗ-Агро" о взыскании страхового возмещения в размере 1.996.115,57 руб., которое суд признает обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

ОАО «Россельхозбанк» в лице Омского регионального филиала является кредитором ООО «Беркут» на основании кредитного договора № 100922/0008 от 20.05.10г., залогодержателем на основании договора о залоге будущего урожая № 100922/0008-10 от 20.05.10г., и выгодоприобретелем на основании трехстороннего соглашения от 20.05.10г. (далее «Соглашение»), заключенного между страхователем, страховщиком и ОАО «Россельхозбанк».

20.05.10г. между ОАО «Россельхозбанк» в лице Омского регионального филиала (далее «Банк или Кредитор») и ООО «Беркут» был заключен Договор об открытии кредитной линии № 100922/0008 (далее «Кредитный договор»).

Третье лицо указывает, что Банк свои обязательства по кредитному договору выполнил полностью и в соответствии с условиями заключенного договора предоставил Заемщику кредит на общую сумму 8 000 000 руб., под процентную ставку за пользование кредитом в размере 12 % годовых (п. 1.4 кредитного договора), с окончательным сроком возврата кредита - 25.02.2011 г.

В обеспечение надлежащего исполнения обязательств по Кредитному договору Банк и ООО «Беркут» заключили договор о залоге будущего урожая № 100922/0008-10 от 20.05.2010 г., где предметом залога выступал будущий урожай пшеницы фуражной

(прогноз урожайности составлял 1,215 т/га, площадь посева – 4000 га, 4 класса), общей залоговой стоимостью 7 654 500 руб.

В связи с нарушением Заемщиком порядка гашения кредита и уплаты начисленных процентов, в соответствии с пунктом 4.7 кредитного договора в адреса Заемщика, поручителей и залогодателя были направлены требования о возврате кредита, согласно которым они должны были исполнить кредитное обязательство в срок до 04.03.2011г. Однако, обязательство ООО «Беркут» до настоящего времени перед банком не исполнено.

Третье лицо также пояснило, что сумма долга ООО «Беркут» по кредитному договору № 100922/0008 от 20.05.10г. по состоянию на 25.10.11г. составляет **1.996.115,57 руб.**, из которых: 1.730.406,86 руб. – сумма основного долга; 235.708,71 руб. – сумма начисленных, но неуплаченных процентов за пользование кредитом за период с 26.02.11г. по 25.10.11г. Доказательств погашения вышеуказанного долга ООО «Беркут» перед ОАО «Россельхозбанк» суду не представил.

Довод третьего лица о наличии у ответчика задолженности по кредитному договору № 100922/0008 от 20.05.10г. подтвержден представленными в дело доказательствами, истцом и ответчиков не оспаривается.

Истец с требованием третьего лица полностью согласен.

Суд первой инстанции по настоящему делу также учитывает, что в настоящее время не имеется решений суда о взыскании в пользу банка с ООО «Беркут» суммы долга по кредитному договору с обращением взыскания на заложенное имущество, что следует из Определения Русско-Полянского районного суда Омской области об оставлении искового заявления без рассмотрения по делу 2-305/2011 от 12.12.11г.

Согласно ст. 9 Закона РФ "О залоге" и п. 1 ст. 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из страхового возмещения за утрату или повреждение заложенного имущества независимо от того, в чью пользу оно застраховано.

Суд пришел к выводу, что право на получение страхового возмещения в силу п. 1 ст. 334 ГК РФ в части неуплаченного кредита и процентов по нему (1.996.115,57 руб.) в данном случае принадлежит залогодержателю - ОАО Россельхозбанк». В связи с чем, требование третьего лица о взыскании с ООО"СК"СОГАЗ-Агро" страхового возмещения в размере 1.996.115,57 руб. суд признает обоснованным и подлежащим удовлетворению.

При таких обстоятельствах, суд признает иск и самостоятельное требование третьего лица подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст.110 АПК РФ суд относит на ответчика расходы по госпошлине.

Руководствуясь ст. ст. 15, 309, 310, 395, 431, 929, 940, 961 ГК РФ, ст.9 Закона «О залоге», ст. ст. 4, 27, 65, 71, 110, 123, 156, 159, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «СОГАЗ-Агро» (ИНН 7705300359) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «БЕРКУТ» (ИНН 5531008261) по договору о страховании урожая сельскохозяйственных культур № 90-00003-1045-13 от 20.05.10г. страховое возмещение в размере 3.164.982 Три миллиона сто шестьдесят четыре тысячи девятьсот восемьдесят два рубля, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 09.12.10 по 28.03.12 в размере 330.564,83 Триста тридцать тысяч пятьсот шестьдесят четыре рубля восемьдесят три копейки, расходы на метеосправку в размере 4.720 Четыре тысячи семьсот двадцать рублей, расходы на юридические услуги в

размере 30 000 Тридцать тысяч рублей, а также госпошлину по иску в размере 34.538,52 Тридцать четыре тысячи пятьсот тридцать восемь рублей пятьдесят две копейки.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «БЕРКУТ» справку о возврате излишне уплаченной госпошлины в размере 7.736,62 Семь тысяч семьсот тридцать шесть рублей шестьдесят две копейки.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «СОГАЗ-Агро» (ИНН 7705300359) в пользу ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» (ИНН 7725114488, ОГРН 1027700342890) страховое возмещение в размере 1.996.115,57 Один миллион девятьсот девяносто шесть тысяч сто пятнадцать рублей пятьдесят семь копеек, а также госпошлину по иску 34.538,52 Тридцать четыре тысячи пятьсот тридцать восемь рублей пятьдесят две копейки.

Решение подлежит исполнению после вступления в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

СУДЬЯ

Г.С. Чекмарёв